

УТВЪРЖДАВАМ:

Дата: 02.10.2020г.

Заличени лични данни  
съгласно чл.4 ОРЗД

съдия Александър Ангелов  
Административен ръководител на  
Софийски районен съд

ДО  
СЪДИЯ АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ НА  
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

**ДОКЛАД**  
по чл.103, ал.3 ЗОП

От дейността на комисията, назначена със Заповед № АС-302/06.08.2020 г. на административния ръководител на Софийски районен съд (СРС) за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в процедура „Открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хартия, канцеларски материали и консумативи за принтери, копирни машини и факс апарати за нуждите на Софийски районен съд“, по три обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Доставка на хартия“;

Обособена позиция № 2: „Доставка на канцеларски материали“;

Обособена позиция № 3: „Доставка на оригинални тонери и други консумативи за техника“,

открита с решение № 2/13.02.2020 г. на административния ръководител на СРС, вписана под преписка № 01152-2020-0002 в Регистъра за обществените поръчки на АОП.

**УВАЖАЕМИ СЪДИЯ АНГЕЛОВ,**

На основание чл.103, ал.1 ЗОП и чл.60, ал.1 ППОЗП и във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, назначената от Вас комисия извърши поставените задачи и проведе всички заседания в пълен състав, като на основание чл.106, ал.1 ЗОП Ви представя настоящия доклад за утвърждаване. Неразделна част от доклада е приложения към него протокол от работата на комисията.

Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работата на комисията:

**Председател:**

съдия Гургана Цонева – заместник-административен ръководител - заместник-председател на СРС по административните въпроси,

**и редови членове:**

- Гургана Спасова – началник отдел „Финанси и човешки ресурси“;
- Теменужка Джурина – ръководител сектор „Правно обслужване“;
- Теменужка Стоянова – специалист „Материали и снабдяване“;
- инж. Яшенко Кузманов – системен администратор.

В хода на работа си комисията не промени своя състав и заседава в пълен редови състав, не са включвани резервни членове на състава ѝ.

На 10.08.2020 г. в сградата на Софийски районен съд (СРС) в гр. София, бул. „Ген. М.Д.Скобелев“ № 23, етаж 4, зала 406, в изпълнение на Заповед № АС-302/06.08.2020 г. на административния ръководител на СРС се състоя публично заседание на комисията в пълен състав. Запознавайки се с документите за възлагане на обществената поръчка, комисията констатира:

В срока за получаване на оферти - до 17.00 часа на 16.03.2020 г. – са постъпили 7 (седем) оферти за участие, които са предадени на председателя на комисията с протокол съгласно чл.48, ал. 6 ППЗОП. Получените оферти са, както следва:

1. „Роел-98“ ООД – оферта рег.№ 1/16.03.2020 г., 13:37 ч. – по обособени позиции №№ 1, 2 и 3;
2. „Дилекс“ ООД – оферта рег.№ 2/16.03.2020 г., 14:11 ч. – по обособена позиция № 3;
3. Кооперация „Панда“ – оферта рег.№ 3/16.03.2020 г., 14:31 ч. – по обособена позиция № 3;
4. „Офис консумативи“ ООД – оферта рег.№ 4/16.03.2020 г., 15:20 ч. – по обособени позиции №№ 1 и 2;
5. „Мултико 92“ ООД – оферта рег.№ 5/16.03.2020 г., 16:05 ч. – по обособена позиция № 1;
6. „Ронос“ ООД – оферта рег.№ 6/16.03.2020 г., 16:19 ч. – по обособени позиции №№ 1, 2 и 3;
7. „Офис експрес сървис“ АД – оферта рег.№ 7/16.03.2020 г., 16:25 ч. – по обособена позиция № 1.

След запознаване със списъка с участниците в процедурата всички членове на комисията попълниха, подписаха и представиха декларации по чл.103, ал.2 ЗОП, че не са в конфликт на интереси с посочените в протокола по чл.48, ал.6 ППЗОП участници.

На заседанието на комисията за отварянето на офертите се явиха следните представители на участниците в обществената поръчка:

Робърт Левиев – управител – „Роел-98“ ООД,  
Антоанета Мартинова – пълномощник – „Дилекс“ ООД.

На заседанието не присъстваха и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията напомни на присъстващите представители на участниците, че на основание чл.104, ал.2 ЗОП комисията ще извърши оценка на техническите и ценови предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, както и че действията на комисията ще се извършат в последователността, предвидена в чл.61 ППЗОП – обрънат ред.

Комисията отвори офертите и извърши действията по чл.61, т.1 и т.2 ППЗОП, с което публичната част от заседанието на комисията приключи и комисията продължи своята работа по чл.61, т.3 и т.4 ППЗОП в закрито заседание. За своите действия комисията състави и подписа протокол на 23.09.2020 г.

На 10.08.2020 г., в 10:10 ч., на основание чл.61, т.1 и т.2 ППЗОП комисията отвори получените оферти по реда на тяхното постъпване и оповести съдържанието им. Техническите и ценовите предложения на участниците бяха подписани от трима от членовете на комисията, както и от съответните присъстващи представители на участниците. Комисията оповести и ценовите предложения на участниците.

В резултат на това се установи:

**Оферта № 1 с вх.№ 1/16.03.2020 г., 13:<sup>37</sup> ч. от „РОЕЛ-98“ ООД:**

Комисията констатира, че не е налице нарушение относно външния вид на опаковката на офертата и на опаковките на представените от участника мостри. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

**По Обособена позиция № 1 „Доставка на хартия“:**

Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:

Единична цена на артикула по обособена позиция № 1 на поръчката: 3,97 (три лева и деветдесет и седем стотинки) лева без ДДС.

Предвид разпоредбата на чл.61, т.2 ППЗОП, техническото предложение и ценовото предложение на участника се подписаха от четирима членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на другите участници да подпише техническото предложение и ценовото предложение. Същите се подписаха от Антоанета Мартинова – пълномощник – „Дилекс“ ООД.

След извършване на горното бе разпечатана опаковката, съдържаща мострите, и бе извършена проверка дали броят на представените мостри съвпада с представения опис от участника.

По Обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“:

Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е 118 855,14 (сто и осемнадесет хиляди осемстотин петдесет и пет лева и четиринадесет стотинки) лева без ДДС.

Предлаганият процент отстъпка от цената на артикулите извън техническата спецификация: 63 % (шестдесет и три процента).

Предвид разпоредбата на чл.61, т.2 ППЗОП, техническото предложение и ценовото предложение на участника се подписаха от трима членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на другите участници да подпише техническото предложение и ценовото предложение. Същите се подписаха от Антоанета Мартинова – пълномощник – „Дилекс“ ООД.

След извършване на горното бе разпечатана опаковката, съдържаща мострите, и бе извършена проверка дали броят на представените мостри съвпада с представения опис от участника.

По Обособена позиция № 3 „Доставка на оригинални тонери и други консумативи за техника“:

Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е 200 330,85 (двеста хиляди триста и тридесет лева и осемдесет и пет стотинки) лева без ДДС.

Предлаганият процент отстъпка от цената на артикулите извън техническата спецификация: 63 % (шестдесет и три процента).

Предвид разпоредбата на чл.61, т.2 ППЗОП, техническото предложение и ценовото предложение на участника се подписаха от трима членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на другите участници да подпише техническото предложение и ценовото предложение. Същите се подписаха от Антоанета Мартинова – пълномощник – „Дилекс“ ООД.

След извършване на горното бяха разпечатани опаковките, съдържащи мострите, и бе извършена проверка дали броят на представените мостри съвпада с представения опис от участника.

Оферта № 2 с вх.№ 2/16.03.2020 г., 14<sup>:11</sup> ч. от „Дилекс“ ООД:

Комисията констатира, че не е налице нарушение относно външния вид на опаковката на офертата и на опаковките на представените от участника мостри. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията оповести ценовото предложение на участника по Обособена позиция № 3 „Доставка на оригинални тонери и други консумативи за техника“, както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е 211 254,00 (двеста и единадесет хиляди и двеста петдесет и четири) лева без ДДС.

Предлаганият процент отстъпка от цената на артикулите извън техническата спецификация: 51 % (петдесет и един процента).

Предвид разпоредбата на чл.61, т.2 ППЗОП, техническото предложение и ценовото предложение на участника се подписаха от трима членове на комисията. Председателят на



комисията предложи на присъстващия представител на другите участници да подпише техническото предложение и ценовото предложение. Същите се подписаха от Робърт Левиев – управител – „Роел-98“ ООД.

След извършване на горното бяха разпечатани опаковките, съдържащи мострите, и бе извършена проверка дали броят на представените мостри съвпада с представения опис от участника.

**Оферта № 3 с вх.№ 3/16.03.2020 г., 14<sup>:31</sup> ч. от Кооперация „Панда“:**

Комисията констатира, че не е налице нарушение относно външния вид на опаковката на офертата и на опаковките на представените от участника мостри. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията оповести ценовото предложение на участника по Обособена позиция № 3 „Доставка на оригинални тонери и други консумативи за техника“, както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е 153 827,12 (сто петдесет и три хиляди осемстотин двадесет и седем лева и дванадесет стотинки) лева без ДДС.

Предлаганият процент отстъпка от цената на артикулите извън техническата спецификация: 71 % (седемдесет и един процента).

Предвид разпоредбата на чл.61, т.2 ППЗОП, техническото предложение и ценовото предложение на участника се подписаха от трима членове на комисията. Председателят на комисията предложи присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и ценовото предложение. Същите се подписаха от:

1. Робърт Левиев – управител – „Роел-98“ ООД,
2. Антоанета Мартинова – пълномощник – „Дилекс“ ООД.

След извършване на горното бяха разпечатани опаковките, съдържащи мострите, и бе извършена проверка дали броят на представените мостри съвпада с представения опис от участника.

**Оферта № 4 с вх.№ 4/16.03.2020 г., 15<sup>:20</sup> ч. от „Офис консумативи“ ООД:**

Комисията констатира, че не е налице нарушение относно външния вид на опаковката на офертата и на опаковките на представените от участника мостри. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

**По Обособена позиция № 1 „Доставка на хартия“:**

Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:

Единична цена на артикула по обособена позиция № 1 на поръчката: 4,00 (четири) лева без ДДС.

Предвид разпоредбата на чл.61, т.2 ППЗОП, техническото предложение и ценовото предложение на участника се подписаха от трима членове на комисията. Председателят на комисията предложи присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и ценовото предложение. Същите се подписаха от:

1. Робърт Левиев – управител – „Роел-98“ ООД,
2. Антоанета Мартинова – пълномощник – „Дилекс“ ООД.

След извършване на горното бе разпечатана опаковката, съдържаща мострата, и бе извършена проверка дали броят на представените мостри съвпада с представения опис от участника.

**По Обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“:**

Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е 134 344,50 (сто тридесет и четири хиляди триста четиридесет и четири лева и петдесет стотинки) лева без ДДС.

Предлаганият процент отстъпка от цената на артикулите извън техническата спецификация: 30 % (тридесет процента).

Предвид разпоредбата на чл.61, т.2 ППЗОП, техническото предложение и ценовото предложение на участника се подписаха от трима членове на комисията. Председателят на

комисията предложи присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и ценовото предложение. Същите се подписаха от:

1. Робърт Левиев – управител – „Роел-98“ ООД,
2. Антоанета Мартинова – пълномощник – „Дилекс“ ООД.

След извършване на горното бе разпечатана опаковката, съдържаща мострите, и бе извършена проверка дали броят на представените мостри съвпада с представения опис от участника.

**Оферта № 5 с вх.№ 5/16.03.2020 г., 16<sup>:05</sup> ч. от „Мултико 92“ ООД:**

Комисията констатира, че не е налице нарушение относно външния вид на опаковката на офертата и на опаковките на представените от участника мостри. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията оповести ценовото предложение на участника по Обособена позиция № 1 „Доставка на хартия“, както следва:

Единична цена на артикула по обособена позиция № 1 на поръчката: 3,77 (три лева и седемдесет и седем стотинки) лева без ДДС.

Предвид разпоредбата на чл.61, т.2 ППЗОП, техническото предложение и ценовото предложение на участника се подписаха от трима членове на комисията. Председателят на комисията предложи присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и ценовото предложение. Същите се подписаха от:

1. Робърт Левиев – управител – „Роел-98“ ООД,
2. Антоанета Мартинова – пълномощник – „Дилекс“ ООД.

След извършване на горното бе разпечатана опаковката, съдържаща мострата, и бе извършена проверка дали броят на представените мостри съвпада с представения опис от участника.

**Оферта № 6 с вх.№ 6/16.03.2020 г., 16<sup>:19</sup> ч. от „Ронос“ ООД:**

Комисията констатира, че не е налице нарушение относно външния вид на опаковката на офертата и на опаковките на представените от участника мостри. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

**По Обособена позиция № 1 „Доставка на хартия“:**

Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:

Единична цена на артикула по обособена позиция № 1 на поръчката: 4,40 (четири лева и четиридесет стотинки) лева без ДДС.

Предвид разпоредбата на чл.61, т.2 ППЗОП, техническото предложение и ценовото предложение на участника се подписаха от трима членове на комисията. Председателят на комисията предложи присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и ценовото предложение. Същите се подписаха от:

1. Робърт Левиев – управител – „Роел-98“ ООД,
2. Антоанета Мартинова – пълномощник – „Дилекс“ ООД.

След извършване на горното бе разпечатана опаковката, съдържаща мострата, и бе извършена проверка дали броят на представените мостри съвпада с представения опис от участника.

**По Обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“:**

Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е 128 300,50 (сто двадесет и осем хиляди и триста лева и петдесет стотинки) лева без ДДС.

Предлаганият процент отстъпка от цената на артикулите извън техническата спецификация: 30 % (тридесет процента).

Предвид разпоредбата на чл.61, т.2 ППЗОП, техническото предложение и ценовото предложение на участника се подписаха от трима членове на комисията. Председателят на комисията предложи присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и ценовото предложение. Същите се подписаха от:

1. Робърт Левиев – управител – „Роел-98“ ООД,
2. Антоанета Мартинова – пълномощник – „Дилекс“ ООД.

След извършване на горното бяха разпечатани опаковките (3 бр.), съдържащи мострите, и бе извършена проверка дали броят на представените мостри съвпада с представения опис от участника.

По Обособена позиция № 3 „Доставка на оригинални тонери и други консумативи за техника“:

Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е 207 019,60 (двеста и седем хиляди и деветнадесет лева и шестдесет стотинки) лева без ДДС.

Предлаганият процент отстъпка от цената на артикулите извън техническата спецификация: 15 % (петнадесет процента).

Предвид разпоредбата на чл.61, т.2 ППЗОП, техническото предложение и ценовото предложение на участника се подписаха от трима членове на комисията Председателят на комисията предложи присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и ценовото предложение. Същите се подписаха от:

1. Робърт Левиев – управител – „Роел-98“ ООД,
2. Антоанета Мартинова – пълномощник – „Дилекс“ ООД.

След извършване на горното бяха разпечатани опаковките (3 бр.), съдържащи мострите, и бе извършена проверка дали броят на представените мостри съвпада с представения опис от участника.

Оферта № 7 с вх.№ 7/16.03.2020 г., 16<sup>:25</sup> ч. от „Офис експрес сървис“ АД:

Комисията констатира, че не е налице нарушение относно външния вид на опаковката на офертата и на опаковките на представените от участника мостри. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията оповести ценовото предложение на участника по Обособена позиция № 1 „Доставка на хартия“, както следва:

Единична цена на артикула по обособена позиция № 1 на поръчката: 4,10 (четири лева и десет стотинки) лева без ДДС.

Предвид разпоредбата на чл.61, т.2 ППЗОП, техническото предложение и ценовото предложение на участника се подписаха от трима членове на комисията. Председателят на комисията предложи присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и ценовото предложение. Същите се подписаха от:

1. Робърт Левиев – управител – „Роел-98“ ООД,
2. Антоанета Мартинова – пълномощник – „Дилекс“ ООД.

След извършване на горното бе разпечатана опаковката, съдържаща мострата, и бе извършена проверка дали броят на представените мостри съвпада с представения опис от участника.

В свои заседания, проведени в периода 10.08.2020 г. – 23.09.2020 г., на основание чл.61, т.3 и т.4 ППЗОП комисията в пълния си състав продължи своята работа като разгледа в обрнат ред представените оферти с оглед съответствие на предварително обявените условия в утвърдената от Възложителя документация. В резултат на разглеждането на офертите комисията констатира следното:

1. За участника „РОЕЛ-98“ ООД, ЕИК 121798467:

Оферта № 1 с вх.№ 1/16.03.2020 г., 13<sup>:37</sup> ч. е подадена за Обособена позиция № 1 „Доставка на хартия“, Обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали” и Обособена позиция № 3 „Доставка на оригинални тонери и други консумативи за техника“.

По обособена позиция № 1:

Техническо предложение:

Комисията извърши проверка на техническото предложение, протокола от изпитване и на представената мостра и констатира следното:

Участникът е представил предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 1.1., в което са нанесени промени (зачертаване на част от текста на т.8) спрямо утвърдения от възложителя образец. Нанесените промени водят до отхвърляне възможността за закупуване на стоки от възложителя на цени, посочени в актуалния онлайн каталог на участника, преизчислени с предоставената от участника търговска отстъпка, което е в несъответствие с поставени от възложителя изисквания в утвърдената документация на обществената поръчка.

В утвърдената документация на обществената поръчка възложителят е поставил изричното условие, че **„не се допускат промени, изтриване или допълване на образците на документи, приложени към настоящата документация“**.

Допуснатият от участника съществен порок при изготвянето на офертата е от категорията на неотстранимите и не може да бъде saniран чрез последващо изявление от участника, тъй като това би представлявало новопостъпил факт, водещ до промяната на офертата на съответният участник, което по аргумент от чл.101, ал.7 ЗОП е недопустимо след изтичането на срока за подаване на офертите.

Предвид изложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника „Роел-98“ ООД по обособена позиция № 1 не отговаря на изискванията на възложителя.

Ценово предложение:

Участникът е представил ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 2.1. (по образец) и ценова листа, надлежно заверена с положен от участника подпис и печат на всяка страница.

Участникът е предложил цена, която, умножена по прогнозното количество на артикула, не надвишава прогнозната стойност на обособена позиция № 1, посочена в утвърдената от Възложителя документация.

Предложената от участника единична цена с ДДС съответства на предложената от участника единична цена без ДДС.

С оглед горното, комисията приема, че ценовото предложение на участника „Роел-98“ ООД по обособена позиция № 1 отговаря на изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което на основание чл.60, т.3 ППЗОП предложената от участника „Роел-98“ ООД оферта по обособена позиция № 1 не следва да се оценява съгласно изчисления от Възложителя критерий за възлагане, а именно – най-ниска цена.

**Комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл.107, т.1 ЗОП, тъй като не е представено техническо предложение съобразно изискванията на възложителя.**

По обособена позиция № 2:

Техническо предложение:

Комисията извърши проверка на техническото предложение и на представените мостри и констатира следното:

Участникът е представил предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 1.2., в което са нанесени промени спрямо утвърдения от възложителя образец. Нанесените промени (зачертаване на част от текста на т.8) водят до отхвърляне възможността за закупуване на стоки от възложителя на цени, посочени в актуалния онлайн каталог на участника, преизчислени с предоставената от участника търговска отстъпка, което е в несъответствие с поставени от възложителя изисквания в утвърдената документация на обществената поръчка. Техническото предложение е изменено и допълнено в частта относно поставените от възложителя изисквания по отношение на описанието на артикула (за всеки отделен артикул), в т.ч. с информация за



„производител“, „единична мярка“ и „количество“ за всеки артикул от техническата спецификация по обособена позиция № 2.

Участникът е представил отделна опаковка (1 бр.) с мостри, съгласно изискванията на възложителя, придружена с приемо-предавателен протокол за представените мостри. Както в представения от изпълнителя опис мостри, така и в техническото предложение участникът е посочил предоставяне на 1 бр. мостра по позиция № 53, каквато комисията не установи да е налична съобразно изискванията на възложителя за надлежно обозначаване на всяка мостра чрез поставен от участника „залепващ етикет и номера по ред на съответния артикул от спецификацията“. В опаковката с мостри е представен артикул без обозначение, който отговаря на техническите изисквания към артикула по позиция № 53.

В утвърдената документация на обществената поръчка възложителят е поставил изричните условия:

1. **„Не се допускат промени, изтриване или допълване на образците на документи, приложени към настоящата документация“;**

2. **„Върху всяка мостра участникът следва да постави залепващ етикет и номера по ред на съответния артикул от спецификацията.“**

Комисията приема като несъществен порок при изготвянето на офертата липсата на обозначение за № позиция върху представената от участника мостра – папка класьор 5,5 см, корици от полипропиленото фолио, джоб за етикет на гърба, механизъм за захващане на листа с притискаща клема, отвор за захващане, цвят – черен – доколкото представената мостра отговаря изцяло на техническите характеристики и даденото от участника описание в предложението за изпълнение на обществената поръчка и в описа на мострите по обособена позиция № 2 за мострата на артикула по позиция № 53.

Комисията приема за съществен порок при изготвянето на офертата нанасянето на промени чрез зачертаване на част от текста на т.8 от предложението за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 1.2, доколкото същите водят до неравнопоставеност между участниците в процедурата. Допуснатият от участника съществен порок при изготвянето на офертата е от категорията на неотстранимите и не може да бъде саниран чрез последващо изявление от участника, тъй като това би представлявало новопостъпил факт, водещ до промяната на офертата на съответният участник, което по аргумент от чл.101, ал.7 ЗОП е недопустимо след изтичането на срока за подаване на офертите.

Предвид изложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника „Роел-98“ ООД по обособена позиция № 2 не отговаря на изискванията на възложителя.

#### Ценово предложение:

Участникът е представил ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 2.2. (по образец) и ценова листа, надлежно заверена с положен от участника подпис и печат на всяка страница.

Участникът е предложил цена, която не надвишава прогнозната стойност на обособена позиция № 2, посочена в утвърдената от Възложителя документация.

Предложената от участника обща единична цена с ДДС съответства на сбора на всички единични цени без ДДС.

Предложените от участника единични цени с ДДС съответстват на единичните цени без ДДС.

Предложената от участника обща единична цена с ДДС съответства на предложената от участника обща единична цена без ДДС.

С оглед горното, комисията приема, че ценовото предложение на участника „Роел-98“ ООД по обособена позиция № 2 отговаря на изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което на основание чл.60, т.3 ППЗОП предложената от участника



„Роел-98“ ООД оферта по обособена позиция № 2 не следва да се оценява съгласно изчисления от Възложителя критерий за възлагане, а именно – най-ниска цена.

**Комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.1 ЗОП, тъй като не е представено техническо предложение съобразно изискванията на възложителя.**

По обособена позиция № 3:

Техническо предложение:

Комисията извърши проверка на техническото предложение и на представените мостри и констатира следното:

Участникът е представил предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 1.3., в което са нанесени промени (зачертаване на част от текста на т.10) спрямо утвърдения от възложителя образец. Нанесените промени водят до отхвърляне възможността за закупуване на стоки от възложителя на цени, посочени в актуалния онлайн каталог на участника, преизчислени с предоставената от участника търговска отстъпка, което е в несъответствие с поставени от възложителя изисквания в утвърдената документация на обществената поръчка.

В утвърдената документация на обществената поръчка възложителят е поставил изричното условие, че **„не се допускат промени, изтриване или допълване на образците на документи, приложени към настоящата документация“**.

Допуснатият от участника съществен порок при изготвянето на офертата е от категорията на неотстранимите и не може да бъде саниран чрез последващо изявление от участника, тъй като това би представлявало новопостъпил факт, водещ до промяната на офертата на съответният участник, което по аргумент от чл.101, ал.7 ЗОП е недопустимо след изтичането на срока за подаване на офертите.

Предвид изложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника „Роел-98“ ООД по обособена позиция № 3 не отговаря на изискванията на възложителя.

Ценово предложение:

Участникът е представил ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 2.3. (по образец) и ценова листа, надлежно заверена с положен от участника подпис и печат на всяка страница.

Участникът е предложил цена, която не надвишава прогнозната стойност на обособена позиция № 3, посочена в утвърдената от Възложителя документация.

Предложената от участника обща единична цена с ДДС съответства на сбора на всички единични цени без ДДС.

Предложените от участника единични цени с ДДС съответстват на единичните цени без ДДС.

Предложената от участника обща единична цена с ДДС съответства на предложената от участника обща единична цена без ДДС.

С оглед горното, комисията приема, че ценовото предложение на участника „Роел-98“ ООД по обособена позиция № 3 отговаря на изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което на основание чл.60, т.3 ППЗОП предложената от участника „Роел-98“ ООД оферта по обособена позиция № 3 не следва да се оценява съгласно изчисления от Възложителя критерий за възлагане, а именно – най-ниска цена.

**Комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 3 на основание чл.107, т.1 ЗОП, тъй като не е представено техническо предложение съобразно изискванията на възложителя.**

2. За участника „ДИЛЕКС“ ООД, ЕИК 121091723:

Оферта № 2 с вх.№ 2/16.03.2020 г., 14<sup>:11</sup> ч. е подадена за Обособена позиция № 3 „Доставка на оригинални тонери и други консумативи за техника“.

Техническо предложение:

Комисията извърши проверка на техническото предложение и на представените мостри и констатира следното:

Участникът е представил предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 1.3. и изискуемите приложения към него съобразно изискванията на възложителя.

При прегледа на представените от участника мостри се установи, че представените от участника мостри за артикули №№ 2, 3 и 4 от техническата спецификация по обособена позиция № 3 (тонер касета за 6 500 копия HP CE505XC, тонер касета за 6 900 копия HP CF280XC и тонер касета за 2 100 копия HP CE278AC) не отговарят на посоченото в описа на мострите (тонер касета за 6 500 копия HP CE505X, тонер касета за 6 900 копия HP CF280X и и тонер касета за 2 100 копия HP CE278A) и в предложението за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 1.3. (тонер касета за 6 500 копия HP CE505X, тонер касета за 6 900 копия HP CF280X и и тонер касета за 2 100 копия HP CE278A) описание на мострите.

Допуснатото от участника несъответствие между предложените в техническото предложение артикули и тези, представени като мостра, представлява по същество липса на представяне на мостра, която да съответства на предложените в офертата артикули и заявените в предложението параметри.

В утвърдената документация на обществената поръчка възложителят е поставил изричното условие, че **„участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на обявените условия на поръчката ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка“**.

Допуснатият от участника съществен порок при изготвянето на офертата е от категорията на неотстранимите и не може да бъде саниран чрез последващо изявление от участника, тъй като това би представлявало новопостъпил факт, водещ до промяната на офертата на съответният участник, което по аргумент от чл.101, ал.7 ЗОП е недопустимо след изтичането на срока за подаване на офертите.

Предвид изложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника „Дилекс“ ООД по обособена позиция № 3 не отговаря на изискванията на възложителя.

Ценово предложение:

Участникът е представил ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 2.3. (по образец) и ценова листа, надлежно заверена с положен от участника подпис и печат на всяка страница.

Участникът е предложил цена, която не надвишава прогнозната стойност на обособена позиция № 3, посочена в утвърдената от Възложителя документация.

Предложената от участника обща единична цена с ДДС съответства на сбора на всички единични цени без ДДС.

Предложените от участника единични цени с ДДС съответстват на единичните цени без ДДС.

Предложената от участника обща единична цена с ДДС съответства на предложената от участника обща единична цена без ДДС.

С оглед горното, комисията приема, че ценовото предложение на участника „Дилекс“ ООД по обособена позиция № 3 отговаря на изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което на основание чл.60, т.3 ППЗОП предложената от участника „Дилекс“ ООД оферта по обособена позиция № 3 не следва да се оценява съгласно изчисленията от Възложителя критерий за възлагане, а именно – най-ниска цена.

**Комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 3 на основание чл.107, т.1 ЗОП, тъй като не е представено техническо предложение съобразно изискванията на възложителя.**

**3. За участника Кооперация „Панда“, ЕИК 000885099:**

Оферта № 3 с вх.№ 3/16.03.2020 г., 14<sup>31</sup> ч. е подадена за Обособена позиция № 3 „Доставка на оригинални тонери и други консумативи за техника“.

Техническо предложение:

Комисията извърши проверка на техническото предложение и на представените мостри и констатира следното:

Представените от участника предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 1.3. и приложения към предложението за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 3 са по образец. Участникът не е представил декларация за конфиденциалност (Приложение № 5).

В утвърдената документация на обществената поръчка възложителят е изискал представянето на „декларация за конфиденциалност (Приложение № 5)“ като част от техническото предложение на участника. Възложителят изрично е посочил, че **„Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на обявените условия на поръчката ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка“**.

Допуснатият от участника съществен порок при изготвянето на офертата е от категорията на неотстранимите и не може да бъде саниран чрез последващо изявление от участника, тъй като това би представлявало новопостъпил факт, водещ до промяната на офертата на съответният участник, което по аргумент от чл.101, ал.7 ЗОП е недопустимо след изтичането на срока за подаване на офертите.

Предвид изложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника Кооперация „Панда“ по обособена позиция № 3 **не отговаря** на изискванията на възложителя.

Ценово предложение:

Участникът е представил ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 2.3. (по образец) и ценова листа, надлежно заверена с положен от участника подпис и печат на всяка страница.

Участникът е предложил цена, която не надвишава прогнозната стойност на обособена позиция № 3, посочена в утвърдената от Възложителя документация.

Предложената от участника обща единична цена с ДДС съответства на сбора на всички единични цени без ДДС.

Предложените от участника единични цени с ДДС съответстват на единичните цени без ДДС.

Предложената от участника обща единична цена с ДДС съответства на предложената от участника обща единична цена без ДДС.

С оглед горното, комисията приема, че ценовото предложение на участника Кооперация „Панда“ по обособена позиция № 3 **отговаря** на изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което на основание чл.60, т.3 ППЗОП предложената от участника Кооперация „Панда“ оферта по обособена позиция № 3 не следва да се оценява съгласно изчисленията от Възложителя критерий за възлагане, а именно – най-ниска цена.

**Комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 3 на основание чл.107, т.1 ЗОП, тъй като не е представено техническо предложение съобразно изискванията на възложителя.**

**4. За участника „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД, ЕИК 201417931:**

Оферта № 4 с вх.№ 4/16.03.2020 г., 15:<sup>20</sup> ч. е подадена за Обособена позиция № 1 „Доставка на хартия“ и Обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали”.

По обособена позиция № 1:

Техническо предложение:

Комисията извърши проверка на техническото предложение, протокола от изпитване и на представената мостра и констатира следното:

Техническото предложение на участника отговаря на техническата спецификация на възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията на обществената поръчка.

Предвид изложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника „Офис консумативи“ ООД по обособена позиция № 1 отговаря на изискванията на възложителя.

Ценово предложение:

Участникът е представил ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 2.1. (по образец) и ценова листа, надлежно заверена с положен от участника подпис и печат на всяка страница.

Участникът е предложил цена, която, умножена по прогнозното количество на артикула, не надвишава прогнозната стойност на обособена позиция № 1, посочена в утвърдената от Възложителя документация.

Предложената от участника единична цена с ДДС съответства на предложената от участника единична цена без ДДС.

С оглед горното, комисията приема, че ценовото предложение на участника „Офис консумативи“ ООД по обособена позиция № 1 отговаря на изискванията на възложителя.

**Комисията единодушно реши: Допуска** участника „Офис консумативи“ ООД, ЕИК 201417931 до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1.

По обособена позиция № 2:

Техническо предложение:

Комисията извърши проверка на техническото предложение и на представените мостри и констатира следното:

Участникът е представил предложение за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 1.2. и приложенията към него по образец съобразно изискванията на възложителя.

При прегледа на представените от участника мостри се установи, че представените от участника мостри за артикули №№ 30, 32, 36, 37, 44, 62, 65 и 66 от техническата спецификация по обособена позиция № 2 не съответстват на посоченото в предложението за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 1.2. описание на мострите.

Констатираните от комисията несъответствия са следните:

№	Наименование	Описание	Описание мостра в Приложение № 1.2.	Представена мостра
30	Тампони за печат	50x/90 мм - за ръчен печат	50x90 мм	55x90 мм
32	Датник автоматичен черен	40 мм	40 мм	41x24 мм
36	Клавиатура /стандартна/ USB	Клавиатура /стандартна/, меки бутони за безшумна работа, латински и български букви на клавиши, дължина на	Клавиатура /стандартна/, меки бутони за безшумна работа, латински и български букви на клавиши, дължина на кабел мин. 1,80 м.,цвет-черен, USB, гаранция: 1 година	От представената мостра не може да бъде установено изпълнението на изискването за минимална дължина на кабела.



		кабел мин. 1,80 м., цвят-черен, USB, минимум 1 година гаранция		
37	Мишка оптична USB	USB, дължина на кабел мин. 1,80 м., цвят черен, стандартен размер, минимум 1 година гаранция	USB, дължина на кабел мин. 1,80 м., цвят черен, стандартен размер, гаранция: 1 година	Представената мостра е с дължина на кабела 1,25 м
44	Кубче за бюро – бяло на цвят, офсетова хартия 90/90 мм +/- 1мм	500 листа	500 листа	От представената мостра не може да бъде установено изпълнението на изискването за кубче от офсетова хартия.
62	Печат кръгъл	Автоматичен, размер Ф 40, с индивидуално изработено клише. Текстът ще се предоставя при изпълнение на поръчката	Автоматичен, размер Ф 40, с индивидуално изработено клише – по образец на възложителя.	Ф 42
65	Печат правоъгълен	Автоматичен, размер 10x69 мм, с индивидуално изработено клише. Текстът ще се предоставя при изпълнение на поръчката	Автоматичен, размер 10x69 мм, с индивидуално изработено клише – по образец на възложителя.	10x70 мм
66	Печат правоъгълен	Автоматичен, размер 30x69 мм, с индивидуално изработено клише. Текстът ще се предоставя при изпълнение на поръчката	Автоматичен, размер 30x69 мм, с индивидуално изработено клише – по образец на възложителя	30x70 мм

Допуснатото от участника несъответствие между предложените в техническото предложение артикули и тези, представени като мостра, представлява по същество липса на представяне на мостра, която да съответства на предложените в офертата артикули и заявените в предложението параметри.

В утвърдената документация на обществената поръчка възложителят е поставил изричното условие, че „**участник, който не представи Техническо предложение или то**

**не отговаря на обявените условия на поръчката ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка“.**

Допуснатият от участника съществен порок при изготвянето на офертата е от категорията на неотстранимите и не може да бъде саниран чрез последващо изявление от участника, тъй като това би представлявало новопостъпил факт, водещ до промяната на офертата на съответният участник, което по аргумент от чл.101, ал.7 ЗОП е недопустимо след изтичането на срока за подаване на офертите.

Предвид изложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника „Офис консумативи“ ООД по обособена позиция № 2 не отговаря на изискванията на възложителя.

Ценово предложение:

Участникът е представил ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 2.2. (по образец) и ценова листа, надлежно заверена с положен от участника подпис и печат на всяка страница.

Участникът е предложил цена, която не надвишава прогнозната стойност на обособена позиция № 2, посочена в утвърдената от Възложителя документация.

Предложената от участника обща единична цена с ДДС съответства на сбора на всички единични цени без ДДС.

Предложените от участника единични цени с ДДС съответстват на единичните цени без ДДС.

Предложената от участника обща единична цена с ДДС съответства на предложената от участника обща единична цена без ДДС.

С оглед горното, комисията приема, че ценовото предложение на „Офис консумативи“ ООД по обособена позиция № 2 отговаря на изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което на основание чл.60, т.3 ППЗОП предложената от участника „Офис консумативи“ ООД оферта по обособена позиция № 2 не следва да се оценява съгласно избрания от Възложителя критерий за възлагане, а именно – най-ниска цена.

**Комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.1 ЗОП, тъй като не е представено техническо предложение съобразно изискванията на възложителя.**

**5. За участника „МУЛТИКО 92“ ООД, ЕИК 040606358:**

Оферта № 5 с вх.№ 5/16.03.2020 г., 16<sup>05</sup> ч. е подадена за Обособена позиция № 1 „Доставка на хартия“.

Техническо предложение:

Комисията извърши проверка на техническото предложение, протокола от изпитване и на представената мостра и констатира следното:

Техническото предложение на участника отговаря на техническата спецификация на възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията на обществената поръчка.

Предвид изложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника „Мултико 92“ ООД по обособена позиция № 1 отговаря на изискванията на възложителя.

Ценово предложение:

Участникът е представил ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 2.1. (по образец) и ценова листа.

Представената от участника ценова листа не отговаря на изискванията на възложителя, като същата не е надлежно заверена с положен от участника подпис и печат на всяка страница.

В утвърдената документация на обществената поръчка възложителят е поставил изричното условие, че „**участник, който не представи Ценово предложение или то не**

**отговаря на обявените условия на поръчката ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка“.**

Участникът е предложил цена, която, умножена по прогнозното количество на артикула, не надвишава прогнозната стойност на обособена позиция № 1, посочена в утвърдената от Възложителя документация.

Предложената от участника единична цена с ДДС съответства на предложената от участника единична цена без ДДС.

Допуснатият от участника съществен порок при изготвянето на офертата е от категорията на неотстранимите и не може да бъде saniран чрез последващо изявление от участника, тъй като това би представлявало новопостъпил факт, водещ до промяната на офертата на съответният участник, което по аргумент от чл.101, ал.7 ЗОП е недопустимо след изтичането на срока за подаване на офертите.

С оглед горното, комисията приема, че ценовото предложение на участника „Мултико 92“ ООД по обособена позиция № 1 не отговаря на изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което на основание чл.60, т.3 ППЗОП предложената от участника „Мултико 92“ ООД оферта по обособена позиция № 1 не следва да се оценява съгласно избора от Възложителя критерий за възлагане, а именно – най-ниска цена.

**Комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл.107, т.1 ЗОП, тъй като не е представено ценово предложение съобразно изискванията на възложителя.**

#### **6. За участника „РОНОС“ ООД, ЕИК 831176328:**

Оферта № 6 с вх.№ 6/16.03.2020 г., 16<sup>19</sup> ч. е подадена за Обособена позиция № 1 „Доставка на хартия“, Обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“ и Обособена позиция № 3 „Доставка на оригинални тонери и други консумативи за техника“.

#### **По обособена позиция № 1:**

##### **Техническо предложение:**

Комисията извърши проверка на техническото предложение, продуктовата спецификация и на представената мостра и констатира следното:

Участникът е представил предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 1.1., в което са нанесени промени (зачертаване на част от текста на т.2 относно приеманите от възложителя доказателства за съответствие на предлаганата копирна хартия с техническата спецификация от документацията на възложителя и допълване с описание на представените от участника доказателства за съответствие с изискванията на възложителя) спрямо утвърдения от възложителя образец.

В утвърдената документация на обществената поръчка възложителят е поставил изричното условие, че **„не се допускат промени, изтриване или допълване на образците на документи, приложени към настоящата документация“.**

Допуснатият от участника съществен порок при изготвянето на офертата е от категорията на неотстранимите и не може да бъде saniран чрез последващо изявление от участника, тъй като това би представлявало новопостъпил факт, водещ до промяната на офертата на съответният участник, което по аргумент от чл.101, ал.7 ЗОП е недопустимо след изтичането на срока за подаване на офертите.

Предвид изложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника „РОНОС“ ООД по обособена позиция № 1 не отговаря на изискванията на възложителя.

##### **Ценово предложение:**

Участникът е представил ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 2.1. (по образец) и ценова листа, надлежно заверена с положен от участника подпис и печат на всяка страница.

Участникът е предложил цена, която, умножена по прогнозното количество на артикула, не надвишава прогнозната стойност на обособена позиция № 1, посочена в утвърдената от Възложителя документация.

Предложената от участника единична цена с ДДС съответства на предложената от участника единична цена без ДДС.

С оглед горното, комисията приема, че ценовото предложение на участника „РОНОС“ ООД по обособена позиция № 1 отговаря на изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което на основание чл.60, т.3 ППЗОП предложената от участника „РОНОС“ ООД оферта по обособена позиция № 1 не следва да се оценява съгласно избора от Възложителя критерий за възлагане, а именно – най-ниска цена.

**Комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл.107, т.1 ЗОП, тъй като не е представено техническо предложение съобразно изискванията на възложителя.**

По обособена позиция № 2:

Техническо предложение:

Комисията извърши проверка на техническото предложение и на представените мостри и констатира следното:

Техническото предложение на участника отговаря на техническата спецификация на възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията на обществената поръчка.

Предвид изложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника „Ронос“ ООД по обособена позиция № 2 отговаря на изискванията на възложителя.

Ценово предложение:

Участникът е представил ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 2.1. (по образец) и ценова листа, надлежно заверена с положен от участника подпис и печат на всяка страница.

Участникът е предложил цена, която не надвишава прогнозната стойност на обособена позиция № 2, посочена в утвърдената от Възложителя документация.

Предложената от участника обща единична цена с ДДС съответства на сбора на всички единични цени без ДДС.

Предложените от участника единични цени с ДДС съответстват на единичните цени без ДДС.

Предложената от участника обща единична цена с ДДС съответства на предложената от участника обща единична цена без ДДС.

С оглед горното, комисията приема, че ценовото предложение на участника „РОНОС“ ООД по обособена позиция № 2 отговаря на изискванията на възложителя.

**Комисията единодушно реши: Допуска участника „РОНОС“ ООД, ЕИК 831176328 до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2.**

По обособена позиция № 3:

Техническо предложение:

Комисията извърши проверка на техническото предложение и на представените мостри и констатира следното:

Участникът е представил предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 1.3., в което са нанесени промени (зачертаване на т.2 и т.3 относно приетите от възложителя за оригинални и еквивалентни консумативи и допълване с



описание на представените от участника консумативи) спрямо утвърдения от възложителя образец.

В утвърдената документация на обществената поръчка възложителят е поставил изричното условие, че **„не се допускат промени, изтриване или допълване на образците на документи, приложени към настоящата документация“**.

Допуснатият от участника съществен порок при изготвянето на офертата е от категорията на неотстранимите и не може да бъде саниран чрез последващо изявление от участника, тъй като това би представлявало новопостъпил факт, водещ до промяната на офертата на съответният участник, което по аргумент от чл.101, ал.7 ЗОП е недопустимо след изтичането на срока за подаване на офертите.

Предвид изложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника „РОНОС“ ООД по обособена позиция № 3 **не отговаря** на изискванията на възложителя.

#### Ценово предложение:

Участникът е представил ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 2.3. (по образец) и ценова листа, надлежно заверена с положен от участника подпис и печат на всяка страница.

Участникът е предложил цена, която не надвишава прогнозната стойност на обособена позиция № 3, посочена в утвърдената от Възложителя документация.

Предложената от участника обща единична цена с ДДС съответства на сбора на всички единични цени без ДДС.

Предложените от участника единични цени с ДДС съответстват на единичните цени без ДДС.

Предложената от участника обща единична цена с ДДС съответства на предложената от участника обща единична цена без ДДС.

С оглед горното, комисията приема, че ценовото предложение на участника „РОНОС“ ООД по обособена позиция № 3 **отговаря** на изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което на основание чл.60, т.3 ППЗОП предложената от участника „РОНОС“ ООД оферта по обособена позиция № 3 не следва да се оценява съгласно избора от Възложителя критерий за възлагане, а именно – най-ниска цена.

**Комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 3 на основание чл.107, т.1 ЗОП, тъй като не е представено техническо предложение съобразно изискванията на възложителя.**

#### 7. За участника „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД, ЕИК 201380867:

Оферта № 7 с вх.№ 7/16.03.2020 г., 16<sup>25</sup> ч. е подадена за Обособена позиция № 1 „Доставка на хартия“.

#### Техническо предложение:

Комисията извърши проверка на техническото предложение, протокола от изпитване и на представената мостра и констатира следното:

Представените от участника предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 1.1. и приложения към предложението за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 3 са по образец. Участникът не е представил декларация за конфиденциалност (Приложение № 5).

От представените резултати от изпитването в ЦАЛ при ИЦХ АД не може да бъде установено дали представената от участника мостра съответства на изискването на възложителя за състав на хартията, доколкото липсва информация за изпитване на хартията по този показател.

В утвърдената документация на обществената поръчка възложителят е изискал представянето на „декларация за конфиденциалност (Приложение № 5)“ като част от техническото предложение на участника.

Възложителят изрично е посочил, че **„Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на обявените условия на поръчката ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка“**.

Допуснатите от участника съществени пороци при изготвянето на офертата са от категорията на неотстранимите и не може да бъдат санирани чрез последващо изявление от участника, тъй като това би представлявало новопостъпил факт, водещ до промяната на офертата на съответният участник, което по аргумент от чл.101, ал.7 ЗОП е недопустимо след изтичането на срока за подаване на офертите.

Предвид изложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника „Офис експрес сървис“ ООД по обособена позиция № 1 не отговаря на изискванията на възложителя.

#### Ценово предложение:

Участникът е представил ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка – Приложение № 2.1. (по образец) и каталог на Офис експрес.

Представеният каталог на Офис експрес не отговаря на изискванията на възложителя, който е поставил изискване към ценовото предложение по обособената позиция всеки участник да бъде приложи ценова листа на всички предлагани идентични или сходни продукти на предмета на обособената позиция, която ценова листа да е заверена от участника с положен от него подпис и печат на всяка страница.

В утвърдената документация на обществената поръчка възложителят е поставил изричното условие, че **„участник, който не представи Ценово предложение или то не отговаря на обявените условия на поръчката ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка“**.

Участникът е предложил цена, която, умножена по прогнозното количество на артикула, не надвишава прогнозната стойност на обособена позиция № 1, посочена в утвърдената от Възложителя документация.

Предложената от участника единична цена с ДДС съответства на предложената от участника единична цена без ДДС.

Допуснатият от участника съществен порок при изготвянето на офертата е от категорията на неотстранимите и не може да бъде саниран чрез последващо изявление от участника, тъй като това би представлявало новопостъпил факт, водещ до промяната на офертата на съответният участник, което по аргумент от чл.101, ал.7 ЗОП е недопустимо след изтичането на срока за подаване на офертите.

С оглед горното, комисията приема, че ценовото предложение на участника „Офис експрес сървис“ ООД по обособена позиция № 1 не отговаря на изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което на основание чл.60, т.3 ППЗОП предложената от участника „Офис експрес сървис“ ООД оферта по обособена позиция № 1 не следва да се оценява съгласно избрания от Възложителя критерий за възлагане, а именно – най-ниска цена.

**Комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл.107, т.1 ЗОП, тъй като не са представени ценово предложение и техническо предложение съобразно изискванията на възложителя.**

На основание чл.61, т.3 ППЗОП, комисията разгледа представените оферти и оцени допуснатите от тях до участие в следващ етап на процедурата съгласно избрания критерий за възлагане: „най-ниска цена“ по чл.70, ал.2, т.1 ЗОП.

#### По обособена позиция № 1:

1. Оферта № 4 с вх.№ 4/16.03.2020 г., 15<sup>:20</sup> ч. от „Офис консумативи“ ООД с единична цена на артикула по обособена позиция № 1 на поръчката: 4,00 (четири) лева без ДДС.

**По обособена позиция № 2:**

1. **Оферта № 6 с вх.№ 6/16.03.2020 г., 16<sup>:19</sup> ч. от „Ронос“ ООД** с комплексна оценка (К) от 100 (сто) точки.

На основание чл.61, т.4 ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците, в низходящ ред спрямо получените оценки по-горе.

**По обособена позиция № 1:**

**Оферта № 4 с вх.№ 4/16.03.2020 г., 15<sup>:20</sup> ч. от „Офис консумативи“ ООД:**

При разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника, комисията установи следното:

В представените от участника ЕЕДОП не се констатират липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията единодушно реши: Допуска** участника „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД, ЕИК 201417931 до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1.

**По обособена позиция № 2:**

**Оферта № 6 с вх.№ 6/16.03.2020 г., 16<sup>:19</sup> ч. от „Ронос“ ООД:**

При разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника, комисията установи следното:

В представения от участника ЕЕДОП не се констатират липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията единодушно реши: Допуска** участника „РОНОС“ ООД, ЕИК 831176328 до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2.

**Предложение и мотиви за отстраняване на участници:**

Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата:

„Роел-98“ ООД – по обособени позиции №№ 1, 2 и 3, „Дилекс“ ООД – по обособена позиция № 3, Кооперация „Панда“ – по обособена позиция № 3, „Офис консумативи“ ООД – по обособена позиция № 2, „Мултико 92“ ООД – по обособена позиция № 1, „Ронос“ ООД – по обособени позиции №№ 1 и 3, „Офис експрес сървис“ АД – по обособена позиция № 1,

на основание чл. 107, т.1 ЗОП, тъй като са представили неподходящи оферти по смисъла на т.25 от §2 от ДР на ЗОП. Мотивите за отстраняване са подробно изложени в протокол от работата на комисията.

**Класиране на участници:**

Комисията класира допуснатите участници при спазване на критерия икономически най-изгодната оферта, определена въз основа на критерия „най-ниска цена“ за изпълнение на обществената поръчка по следния начин:

**По обособена позиция № 1:**

1. **„Офис консумативи“ ООД, ЕИК 201417931** с предложена единична цена на артикула по обособена позиция № 1 на поръчката в размер на 4,00 (четири) лева без ДДС.

**По обособена позиция № 2:**

1. **„Ронос“ ООД, ЕИК 831176328** с предложена обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 в размер на 128 300,50 (сто двадесет и осем хиляди и триста лева и петдесет стотинки) лева без ДДС и предложен процент отстъпка от цената на артикулите извън техническата спецификация по обособена позиция № 2 в размер на 30 % (тридесет процента).



**Предложение за сключване на договори с класирания на първо място участник:**

Комисията констатира, че срокът на валидност на офертите на участниците е изтекъл на 15 август 2020 г. На основание чл.35а ППЗОП, комисията предлага на възложителя да покани участниците да потвърдят валидността на офертите си за определен от него нов срок.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл.60, ал.1, т.3 ППЗОП, комисията предлага на Възложителя да се сключат договори с участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции, след като бъдат определени за изпълнители и след като потвърдят валидността на подадените от тях оферти. Класираните на първо място участници са, както следва:

**По обособена позиция № 1:**

1. „Офис консумативи“ ООД, ЕИК 201417931

**По обособена позиция № 2:**

1. „Ронос“ ООД, ЕИК 831176328

**Предложение за прекратяване на обществената поръчка в частта по обособена позиция № 3:**

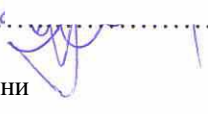
Комисията, като взе предвид, че всички оферти, подадени по обособена позиция № 3 на обществената поръчка, са неподходящи по смисъла на т.25 от §2 от ДР на ЗОП и с оглед разпоредбата на чл.60, ал.1, т.4 ППЗОП във връзка с чл.110, ал.1, т.2 ЗОП, предлага на възложителя да прекрати процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хартия, канцеларски материали и консумативи за принтери, копирни машини и факс апарати за нуждите на Софийски районен съд“, в частта по обособена позиция № 3: „Доставка на оригинални тонери и други консумативи за техника“.

Настоящият доклад се представя на Възложителя за утвърждаване на основание чл.106, ал.1 на 23.09.2020 г.

Към доклада, представяме всички документи, изготвени в хода на работата на комисията: Протокол, получените оферти, ведно с пълното досие на поръчката.

**Комисия в състав:**

**Председател:**


съдия Гюргана Цонева ..... 

Заличени лични данни  
съгласно чл.4 ОРЗД

**Редови членове:**

Гюргана Спасова .. 

Заличени лични данни  
съгласно чл.4 ОРЗД

Теменужка Джурина ..... 

Заличени лични данни  
съгласно чл.4 ОРЗД

Теменужка Стоянова 

Заличени лични данни  
съгласно чл.4 ОРЗД

инж. Ященко Кузманов ... 

Заличени лични данни  
съгласно чл.4 ОРЗД