



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

**РЕШЕНИЕ**  
**№ 12/14.12.2016 г.**

**за определяне на изпълнител** на обществена поръчка с предмет „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане и оборудване за сградата на Софийския районен съд на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ 23“ по две обособени позиции, открита с Решение № 11/14.10.2016 г. на Председателя на Софийския районен съд (СРС), с уникален номер в РОП 01152-2016-0002 по първа обособена позиция „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане и оборудване“

На основание чл. 22, ал.1, т. 6, чл. 108, т. 1, във вр. с чл. 109 и чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение № 11/14.10.2016 г. на Председателя на Софийския районен съд за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане и оборудване за сградата на Софийския районен съд на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ 23“ по две обособени позиции и въз основа на утвърдения от Възложителя на 12.12.2016 г. доклад от работата на комисията, назначена със Заповед № АС-319/21.12.2016 г. на Председателя на Софийския районен съд за разглеждане и оценка на оферти за участие и класиране на участниците в открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 ЗОП за възлагане на обществена поръчка с посочения по-горе предмет, с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки: 01152-2016-0002

**I. Обявявам** класирането на участниците, съгласно критерия за възлагане „най-ниска цена“:

**1. ЕТ „Кам-Никола Стойков“, ЕИК 030220461, оферта с вх. № 2/18.11.2016 г. 13:43 ч.**

**Мотиви:**

Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, с критерии за възлагане „най-ниска цена“. Офертата, в която е посочена най-ниска обща цена за изпълнението на поръчката по съответната обособена позиция се класира на първо място. Оценяването е извършено след предварителен подбор на участниците и установяване на съответствието им с изискванията за лично състояние и поставените от Възложителя критерии за подбор, както и установено съответствие на офертите с предварително обявените условия. При определяне на икономически най-изгодна оферта според обявения критерий, предложенията на допуснатни участници са оценени и класирани съобразно получения резултат.

**II. Определям** за изпълнител на поръчката класирания на първо място участник ЕТ „Кам-Никола Стойков“.

### Мотиви:

За участника ЕТ „Кам-Никола Стойков“, оферта вх. № 2/18.11.2016 г. за обособена позиция № 1 „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане и оборудване“ са налице условията по чл. 109 ЗОП, а именно: не са налице основанията за отстраняване от процедурата и участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, както и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия от възложителя. Същият е предложил най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1.

### **III. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:**

**1. ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, с оферта вх. № 5/18.11.2016 г. 15:31 часа – за обособена позиция № 1 „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане и оборудване“ на основание чл. 107, т. 1 ЗОП.**

### Мотиви:

С Протокол № 1/28.11.2016 г. комисията е констатирала, че участникът ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ е обединение, в което участват „Амо“ ЕООД, с ЕИК 831589871, гр. София, ж.к. Младост 4, бл. 601, магазин „АМО“, представлявано от управителя Мариета Бешева-Митова и „Декор 2000“ ЕООД, ЕИК 123521718, гр. Гълъбово, ул. „Д-р Жеков“ № 20А, представлявано от управителя Тонка Колева. ДЗЗД „Амо – Декор 2016“ се управлява и представлява, съгласно приложения към заявлението договор за консорциум, от управителя Георги Дочев. От представените документи комисията е била възпрепятствана да определи ролята на всеки един от участниците, да направи еднозначен извод относно действителна роля на „Декор-2000“ ЕООД като трето лице, чийто капацитет ще бъде използван за изпълнение на критериите за подбор или участник в обединението. Комисията е предоставила срок на участника да представи нови ЕЕДОП-и и/или друга информация на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП.

С оглед на допълнително представените документи намирам, че участникът ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ не е отстранил констатираното с Протокол № 1/28.11.2016 г. противоречие относно действителната роля на „Декор-2000“ ЕООД в обединението. В първоначално представените ЕЕДОП и документи от участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ (ЕЕДОП на „Амо“ ЕООД и „Декор 2000“ ЕООД, съпроводително писмо от „Амо“ ЕООД) за „Декор-2000“ ЕООД е декларирано, че е участник в обединение ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ и същевременно се явява и трето лице, чийто капацитет ще ползва „Амо“ ЕООД (другият участник в това обединение). С допълнително представените документи се декларира, че „Амо“ ЕООД е от една страна подизпълнител на ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, от друга страна е и трето лице, чийто капацитет ще ползва в настоящата поръчка обединението, като същевременно както представляващият участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, така и представляващият „Амо“ ЕООД (в първоначалния и втория ЕЕДОП) изрично сочат, че последното е участник в обединението ДЗЗД „Амо-Декор 2016“. От допълнително представените документи отново се потвърждава, че „Декор-2000“ ЕООД – участник в обединението ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ е и трето лице, чийто финансов и икономически ресурс в поръчката ще ползва обединението-участник. В допълнително представения ЕЕДОП „Декор-2000“ ЕООД декларира, че участва в обединение ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ заедно с „Амо“ ЕООД и че ще ползва капацитета на трети лица, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV. Следователно от горепосочените допълнителни документи, в които се установява, че не са отстранени непълнотите и противоречията, констатирани от комисията в Протокол № 1/28.11.2016 г., а напротив същите внасят още по-голяма

неяснота и противоречие относно това кой е участникът, неговата структурата, каква е действителната роля на участниците в обединението – от една страна са съдружници в обединението, от друга са и подизпълнител и трети лица, с оглед на което от противоречивите данни не може да се изясни и кой е участникът в процедурата и кой е подписал документите. В тази връзка следва да се посочи, че доколкото ЗОП разграничава три различни правни фигури – „участник“, „подизпълнител“ и „трето лице по смисъла на чл. 65 ЗОП“, е налице съществено противоречие в представената от участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ и участващите в него дружества информация, а именно „Амо“ ЕООД участва в обединението-участник по настоящата процедура, същевременно се явява на последното подизпълнител и предоставящо своя финансов и технически ресурс лице. „Декор-2000“ ЕООД е участник в ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, същевременно се явява трето лице, чийто капацитет ще ползва обединението и на трето място самото то ще ползва капацитета на трето лице – неясно кое. Съгласно т. 34, § 2 ДР на ЗОП „подизпълнител“ е лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка. По смисъла на т. 59 § 2 ДР на ЗОП „участник“ е стопански субект, който е представил оферта или проект или е поканен да участва в преговори. Съгласно чл. 357 ЗЗД по силата на договора за гражданско дружество участващите в обединението лица обединяват своята дейност и предоставят своя капацитет (финансов и технически ресурс) на самото обединение за постигане на една обща стопанска цел. Участниците в ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ – „Амо“ ЕООД и „Декор-2000“ ЕООД, което обстоятелство е видно от договора за гражданско дружество, един спрямо друг не могат да бъдат трето лице по смисъла на чл. 65 ЗОП и подизпълнител. Сливането на фигурата участник и подизпълнител от една страна, а от друга на участник и трето лице е по същество недопустима – тя е правен абсурд.

От представените документи не може да се направи еднозначно заключение кой е участникът, каква е връзката между съдружниците в обединението, тъй като е налице разнопосочна информация. В допълнение на горното следва да се посочи, че видно от техническото предложение, находящо се в опаковката и от декларираното в съпроводителното писмо на ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, предложението за изпълнение на поръчката е подписано от лице, което е посочено като участник в обединението и същевременно подизпълнител на последното.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 ЗОП, намирам, че участникът ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението за поръчката и документацията относно лицата, които подават оферта, подизпълнителите и третите лица, раздел III, поради което отстранявам участника от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1.

**2. „Консорциум РС 2016“, с оферта вх. № 6/18.11.2016 г. 16:25 часа за обособена позиция № 1 „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане и оборудване“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП.**

**Мотиви:**

По отношение на четири от изискваните мостри, се установи, че

\* Мостра под № 10 „Бюро съдийско с приставка“, състоящо се от две части, описани от комисията в Протокол № 2/06.2.2016 г. като 2 бр. мостри:

- Конфигурацията на плота на бюрото не съответства на чертеж 7, тъй като заоблената част на същия е изпълнена не към седящия, каквото е изискването на възложителя. Връзките между плота и металната конструкция не са многократно



разглобяеми, тъй като захващането е изпълнено с винт за дърво без да са заложени гайки за дървените плотове.

- Приставката е изпълнена с чекмеджета, но липсват елементи от централното заключване, което следва да осигури заключването на чекмеджетата. Не е представен секретен ключ. Горното чекмедже не е монтирано с механизъм и при отваряне се изважда изцяло. Профилът на горния плот на приставката не съответства на чертеж 7, детайл 1 и на описанието на техническата спецификация. Липсва швартна.

\*Мостра под № 23 – „Пейка за съдебни зали и посетители с дължина 1200 мм“ – плоскостта на седалката не е изпълнена съгласно изискванията на възложителя, тъй като профилът на седалката двустранно не съответства на детайл 1 от чертеж 14 и се различава от този на облегалката, които по изискване следва да да идентични. Връзките между плота и металната конструкция не са многократно разглобяеми, тъй като захващането е изпълнено с винт за дърво без да са заложени гайки за дървените плотове. Захващането на планките на облегалката към задните крака е чрез видими заварки, което е в противоречие за лицевата част и отделно от това не съответства на чертеж 14 за начина на заваряване, както е показано с изричен детайл на чертежа.

\* Мостра за артикул под № 29 „Катедра за съдии и съдебен секретар в голяма съдебна зала“ – централен сектор - елементите на катедрата на дървените колонки не съответстват на чертеж 18.1, тъй като отстоянието между трите канелюри (каналы) не е 10 мм., а е 20 мм., а самата канелюра не е с ширина 15 мм., а с ширина 11 мм.

\* Мостра за артикул под № 30 „Кресло за голяма съдебна зала“ - страницата не съответства като форма и размер на изискванията на възложителя (чертеж 20 и 20.1). Ръкохватката е с дебелина под 6 см при изискване от 65 мм. Не е налична дъга (подлакътник, ръкохватка). Наред с това дъгата на крака на стола не съответства на проекта на възложителя. Конфигурацията на металния крак не съответства на чертежа. При затворено положение на стола, седалката не стои във или близко до вертикалното положение (под ъгъл) в следствие, на което долният край на седалката е изнесен напред.

От изложеното следва, че техническото предложение на участника, предвид това, че изисканите мостри са част от техническата оферта, не съответства на поставените от възложителя изисквания и предварителни условия с документацията за участие в процедурата (техническата спецификация по обособена позиция № 1, в това число и идейните чертежи). Предвид това, че мострите са част от мебелите, предмет на настоящата обществена поръчка, с тях възложителят е целял да установи степента на съответствие на изработената мостра с конкретното идейно задание и проекти и начинана изпълнение на същите, поради което възложителят е поставил конкретни изисквания за вида на мебелите, начина на изработване и закрепване на елементите на отделните им части, онагледени и в чертежи, с цел постигане на определена визуална концепция и индивидуалност. Ето защо всяко отклонение от поставените условия и изисквания за изработка е по същество несъответствие на техническата оферта на участника с техническата спецификация по обособена позиция № 1.

С оглед установеното несъответствие между техническото предложение на участника и техническата спецификация на възложителя по обособена позиция № 1, намирам , че офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 на ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП отстранявам от участие в процедурата участника „Консорциум РС-2016“ по обособена позиция № 1.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 ЗОП препис от настоящото решение да бъде изпратен на участниците в тридневен срок от издаването му, по някой от посочените в чл. 43, ал. 2 ЗОП начини.

IV. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 ЗОП, във вр. с чл. 24, ал. 1, т. 2 ППЗОП настоящото решение да се публикува в профила на купувача на Софийския районен съд в електронната преписка на поръчката на уеб адрес: <http://www.srs.justice.bg/procurement-22> в деня на изпращането му на участниците.

V. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, бул. „Витоша“ № 18, e-mail: [srcadmin@src.bg](mailto:srcadmin@src.bg), в 10-дневен срок от уведомяването.

*Председател на Софийския районен съд:*

*/съдия Методи Далов/*



