

УТВЪРДИЛ:

12.12.2016г.

съдия Методи Лалов
Председател на
Софийския районен съд



До
Председателя на СРС
съдия Методи Лалов

ДОКЛАД

по чл. 60, ал. 1 ППЗОП от работата на комисията, назначена на основание чл. 103, ал. 1 ЗОП, със Заповед № АС-319/21.11.2016 г. на Председателя на Софийския районен съд за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с предмет: „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане и оборудване за сградата на Софийския районен съд на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ 23“ по две обособени позиции, открита с Решение № 11/14.10.2016 г. на Председателя на Софийския районен съд (СРС), с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки: 01152-2016-0002.

УВАЖАЕМИ СЪДИЯ ЛАЛОВ,

Във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане и оборудване за сградата на Софийския районен съд на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ 23“ по две обособени позиции: обособена позиция № 1 „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане и оборудване“ и обособена позиция № 2 „Изработка и доставка на работни и посетителски столове“, открита с Решение № 11/14.10.2016 г. на Председателя на Софийския районен съд, Ви уведомявам за следното:

Настоящата комисия в състав:

Председател:

Гергана Спасова – началник-отдел „Финанси, имущество и човешки ресурси“

Членове:

- Георгица Пенчева-Парушева – началник-отдел „Информация“;

- Михаела Касабова-Хранова – ръководител-сектор „Правно обслужване“;

- Петя Петрова – старши специалист – счетоводител;

- Веселин Иванов – външен експерт– магистър/инженер специалност „Механична технология на дървесината“, е назначена със Заповед № АС-319/21.11.2016 г. на Председателя на Софийския районен съд (СРС) за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти по горната процедура.

На 21.11.2016 г., преди започването на заседанието, председателят на комисията взе от служба „Обща регистратура“ получените оферти по обществена Поръчка с предмет: „„Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане и оборудване за сградата на Софийския районен съд на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ 23“ по две обособени позиции“. На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за извършеното действие се състави протокол със съдържанието по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията започна работа в 10:00 часа, в стая 502 на етаж 5 в сградата на Софийския районен съд. Присъстващите на заседанието представители на участниците се легитимираха с пълномощни и лични карти, и се вписаха в списъка на лицата, присъстващи на отварянето офертите. На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията констатира, че съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП и приемо-предавателните протоколи за предадените мостри до 17:00 часа на 18.11.2016 г. са подадени 6 (шест) оферти и опаковки с мостри, както следва:

Вх. №	Участник в процедурата	Дата и час на депозиране на опаковката	Брой опаковки оферта	Брой опаковки мостри
1.	„Никром Мебел“ АД	18.11.2016 г./12:28 ч.	1 бр.	6 бр.
2.	ЕТ „Кам – Никола Стойков“	18.11.2016 г./13:43 ч.	1 бр.	6 бр.
3.	Кооперация „Панда“	18.11.2016 г./13:55ч.	1 бр.	6 бр.
4.	„Триди“ ООД	18.11.2016 г./15:22 ч.	1 бр.	7 бр.
5.	ДЗЗД „Амо-Декор 2016“	18.11.2016 г./15:31 ч.	1 бр.	6 бр.
6.	„Консорциум РС-2016“ ДЗЗД	18.11.2016 г./16:25 ч.	1 бр.	6 бр.

След осведомяване за лицата подали оферти за участие, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне по реда на тяхното постъпване запечатаните, непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки с офертите на участниците и оповестяване на тяхното съдържание.

1. „Никром Мебел“ АД, ЕИК 121310359, оферта с вх. № 1/18.11.2016г. по обособена позиция № 2 - Председателят на Комисията оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, обозначена за участие по Обособена позиция № 2, след което се пристъпи към отварянето ѝ. Комисията обяви, че същата съдържа един запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 2, две папки с документи, каталог и картели с мостри, след което оповести съдържащите се документи - по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП – ЕЕДОП, съпроводително писмо, опис и други документи представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „Никром мебел“ АД.

Комисията предложи по един от присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. От това се възползва представителят на „Триди“ ООД.

2. ЕТ „Кам – Никола Стойков“, ЕИК 030220461, оферта с вх. № 2/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1 - Председателят на Комисията оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, обозначена за участие по Обособена позиция № 1, след което се пристъпи към отварянето ѝ. Комисията обяви, че същата съдържа един запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 1 и един класьор с документи, след което оповести съдържащите се документи - по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП – ЕЕДОП, съпроводително писмо, опис и други документи представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото

предложение Комисията отвори подадената в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка с офертата на участника ЕТ „Кам – Никола Стойков“ и оповести нейното съдържание. Комисията предложи по един от присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. От това се възползва представителят на ДЗЗД „Амо-Декор-2016“.

3. Кооперация „Панда“, ЕИК 000885099, оферта вх. № 3/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2 - Председателят на Комисията оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, обозначена за участие по Обособена позиция № 2, след което се пристъпи към отварянето ѝ. Комисията обяви, че същата съдържа един запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 2 и две папки с документи, след което оповести съдържащите се документи - по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП – ЕЕДОП, съпроводително писмо, опис и други документи представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. Комисията предложи по един от присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. От това се възползва представителят на „Никром мебел“ АД.

4. „Триди“ ООД, ЕИК 131388018, оферта вх. № 4/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2 - Председателят на Комисията оповести надписа върху опаковката на участника „Триди“ ООД и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, обозначена за участие по Обособена позиция № 2, след което се пристъпи към отварянето ѝ. Комисията обяви, че същата съдържа един запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и две папки с документи, след което оповести съдържащите се документи - по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП – ЕЕДОП, съпроводително писмо, опис и други документи представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. На основание чл. 54, ал. 5 ППЗОП Комисията предложи по един от присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. От това се възползва представителят на „Никром мебел“ АД.

5. ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, оферта вх. № 5/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1 - Председателят на Комисията оповести надписа върху опаковката на участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, обозначена за участие по Обособена позиция № 1, след което се пристъпи към отварянето ѝ. Комисията обяви, че същата съдържа един запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 1 и три папки с документи, след което оповести съдържащите се документи - по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП – ЕЕДОП, съпроводително писмо, опис и други документи представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. На основание чл. 54, ал. 5 ППЗОП Комисията предложи по един от присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. От това се възползва представителят на „Триди“ ООД.

6. „Консорциум РС – 2016“, оферта вх. № 6/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1 - Председателят на Комисията оповести надписа върху опаковката на участника „Консорциум РС-2016“ и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна,

обозначена за участие по Обособена позиция № 1, след което се пристъпи към отварянето ѝ. Комисията обяви, че същата съдържа един запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 1, две папки с документи и три каталога, след което оповести съдържащите се документи - по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП – ЕЕДОП, съпроводително писмо, опис и други документи представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. На основание чл. 54, ал. 5 ППЗОП Комисията предложи по един от присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. От това се възползва представителят на ДЗЗД „Амо-Декор 2016“.

След извършване на горепосочените действия, публичното заседание на комисията, продължи на ет. 3, в кабинети 327 и 328, където се съхраняват предадените от участниците и получени от възложителя мостри, при което комисията в пълен състав, в присъствието на горепосочените представители на участници, съгласно приложен списък, пристъпи към отварянето на получените мостри, представляващи неразделна част от офертата на участниците в настоящата процедура. Всяка мостра е опакована в подходяща опаковка и е обозначена по начин, по който може да се направи преценка относно офертиращия участник, позицията, по която се подава и нейното наименование. При отварянето на всяка една мостра комисията и присъстващите представители на участниците се увериха в наличието на същата.

1. „Никром Мебел“ АД, ЕИК 121310359, оферта с вх. № 1/18.11.2016г. по обособена позиция № 2 - Комисията отвори последователно всяка една от представените от участника 6 броя опаковки с мостри, оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че във всяка опаковка се съдържа мостра. Една от опаковките съдържа мостра, съставляваща предложение на участника по две позиции.

2. ЕТ „Кам – Никола Стойков“, ЕИК 030220461, оферта с вх. № 2/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1 - Комисията отвори последователно всяка една от представените от участника 6 броя опаковки с мостри, оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че във всяка опаковка се съдържа мостра.

3. Кооперация „Панда“, ЕИК 000885099, оферта вх. № 3/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2 - Комисията отвори последователно всяка една от представените от участника 6 броя опаковки с мостри, оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че във всяка опаковка се съдържа мостра. Една от опаковките съдържа мостра, съставляваща предложение за участника по две позиции.

4. „Триди“ ООД, ЕИК 131388018, оферта вх. № 4/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2 - Комисията отвори последователно всяка една от представените от участника 7 броя опаковки с мостри, оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че във всяка опаковка се съдържа мостра.

5. ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, оферта вх. № 5/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1 - Комисията отвори последователно всяка една от представените от участника 6 броя опаковки с мостри, оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че във всяка опаковка се съдържа мостра.

6. „Консорциум РС – 2016“, оферта вх. № 6/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1 - Комисията отвори последователно всяка една от представените от участника 6 броя опаковки с мостри, оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че във всяка опаковка се съдържа мостра.

С отварянето на всички постъпили опаковки с мостри към всяка една от подадените оферти на участниците, комисията, закри публичната част на заседанието и

обяви, че ще продължи работата си в закрито заседание, в което ще разгледа документите за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

В изпълнение на своите задачи комисията продължи своята работа на закрито заседание същия ден като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП – за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

I. Преценка за съответствието на офертата на участника **„Никром Мебел“ АД вх. № 1/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2** - Комисията установи следните несъответствия:

1. В част III, раздел „Б“ от ЕЕДОП (стр. 9) участникът беше декларирал формално липсата на основание за отстраняване без да посочи националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентния орган, който съгласно българското законодателство, е длъжен да предостави съответната информация. Комисията отбелязва, че съгласно изискванията на ЗОП, информацията относно личното състояние на участниците, т.е. деклариране липсата на основания за отстраняване, следва да бъде представена чрез попълване на съответните раздели на ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 ЗОП. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

2. В част III, раздел „Г“ от ЕЕДОП (стр. 13-14) участникът беше декларирал с „ДА“, че по отношение на него са приложими специфични национални основания за изключване като същевременно в графата за отговор на същото поле е възпроизвел текста на изискваната от възложителя декларация – Образец № 10, с която е декларирал липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Изрично Възложителят в т. 3 и 3.1 от документацията на стр. 10 е поставил изискването, че „Не могат да участват в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участници, които са дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и свързаните с тях лица включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“, което обстоятелство се декларира в част III., буква „Г“ от ЕЕДОП. Поставяйки отговор „ДА“ участникът заявява, че за него са налице основания за отстраняване. Видно от следващия текст във формуляра участникът следва да посочи какви мерки е предприел за реабилитиране по своя инициатива и следва да ги опише. Участникът не е попълнил нито един от възможните отговори. Наред с горното комисията установи, че участникът е попълнил отделно от ЕЕДОП и декларация по образец № 10, с която отново декларира, липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Между даденият от участника отговор в Част III, Раздел „Г“ от една страна, а от друга изписаният от него текст на декларация в същата част и представената декларация-образец № 10 възниква противоречие, поради което комисията е възпрепятствана да извърши преценка относно съответствието на участника с посочените от Възложителя в Раздел III, т. 3.1 от документацията за участие изисквания за липса на основания по чл. 3, т. 8 ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

С оглед изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 във вр. с чл. 54, ал. 8 ППЗОП, комисията взе решение да даде възможност на участника „Никром Мебел“ АД в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да отстрани

горепосочените пропуски като представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

II. Преценка за съответствието на офертата на участника **ЕТ „Кам – Никола Стойков“** вх. № 2/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1 - Комисията установи следните несъответствия:

1. В част III, раздел „Б“ (стр. 9) и раздел „В“ (стр. 10) от ЕЕДОП участникът беше декларирал формално липсата на основание за отстраняване без да посочи националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентния орган, който съгласно българското законодателство, е длъжен да предостави съответната информация. Комисията отбелязва, че съгласно изискванията на ЗОП, информацията относно личното състояние на участниците, т.е. деклариране липсата на основания за отстраняване, следва да бъде представена чрез попълване на съответните раздели на ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 ЗОП. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

2. Участникът не е представил подписана декларация - образец № 10. Ето защо на участника следва да се даде възможност да допълни липсващия документ.

С оглед изложеното, комисията взе решение да даде възможност на участника ЕТ „Кам – Никола Стойков“ в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

III. Преценка за съответствието на офертата на участника **Кооперация „Панда“** вх. № 3/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2 - Комисията установи следните несъответствия:

1. Представеният ЕЕДОП не беше подписан в съответствие с изискването на чл. 41 във вр. с чл. 40, ал. 2, т. 9 ППЗОП. Видно от същия, върху него са положени подписи от 4 от общо седем изписани лица, а именно – Елка Каменова-Цанкова, Румен Бурназов, Силвия Пепелджийска и Тодор Рогачев, включително от лицето, което е посочено в част Б „Информация за представителите на икономическия оператор“. Съгласно чл. 20, чл. 26 и чл. 27 от Закона за кооперациите органи на кооперацията, освен общото събрание са управителния съвет, председателят на кооперацията и контролният съвет. Физическите лица, участващи в тези органи са включени в обсега на лицата по чл. 40, ал. 2, т. 9 ППЗОП. Съгласно чл. 54, ал. 2 ЗОП основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи.

В чл. 40, ал. 2 ППЗОП са посочени кои са лицата по чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 2 ППЗОП в зависимост от това в коя от хипотезите по чл. 40, ал. 2 ППЗОП попада конкретният участник. Съгласно чл. 41, ал. 1 ППЗОП когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. На основание чл. 41, ал. 2 от ППЗОП в случаите по чл. 41, ал. 1 ППЗОП, когато се подава повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за

подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект. Ето защо комисията счита, че трябва да бъде дадена възможност на участника да предсати нов ЕЕДОП, подписан в съответствие с изискването на чл. 41 във вр. с чл. 40, ал. 2, т. 9 ППЗОП.

2. В част III, раздел „Б“ (стр. 9) и раздел „В“ (стр. 10) от ЕЕДОП участникът беше декларирал формално липсата на основание за отстраняване без да посочи националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентния орган, който съгласно българското законодателство, е длъжен да предостави съответната информация. Комисията отбелязва, че съгласно изискванията на ЗОП, информацията относно личното състояние на участниците, т.е. деклариране липсата на основания за отстраняване, следва да бъде представена чрез попълване на съответните раздели на ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 ЗОП. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

С оглед изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, комисията взе решение да даде възможност на участника Кооперация „Панда“ в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

IV. Преценка за съответствието на офертата на участника „Триди“ ООД вх. № 4/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2 - Комисията установи следните несъответствия:

1. В ЕЕДОП част III, раздел „Б“ (стр. 12) и раздел „В“ (стр. 13) участникът беше декларирал формално липсата на основание за отстраняване, без да посочи националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентния орган, който съгласно българското законодателство, е длъжен да предостави съответната информация. Комисията отбелязва, че съгласно изискванията на ЗОП, информацията относно личното състояние на участниците, т.е. деклариране липсата на основания за отстраняване, следва да бъде представена чрез попълване на съответните раздели на ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 ЗОП. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

2. От страна на участника не беше попълнена част VI от ЕЕДОП (стр. 23), съдържаща декларация за съгласие във връзка с възможността на възложителя да проверява заявените от участника данни. Попълването на част VI от документа е задължително, доколкото без идентифициране на възложителя, поръчката и документите, за които се отнася, дадените волеизявления за съгласие не биха могли да бъдат отнесени към законовите възможности на възложителя в настоящата процедура.

С оглед изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, комисията взе решение да даде възможност на участника „Триди“ ООД в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства,

които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

V. Преценка за съответствието на офертата на участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ **вх. № 5/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1** - комисията установи следното:

Участникът ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ е обединение, в което участват „Амо“ ЕООД, с ЕИК 831589871, гр. София, ж.к. Младост 4, бл. 601, магазин „АМО“, представлявано от управителя Мариета Бешева-Митова и „Декор 2000“ ЕООД, ЕИК 123521718, гр. Гълъбово, ул. „Д-р Жеков“ № 20А, представлявано от управителя Тонка Колева. ДЗЗД „Амо – Декор 2016“ се управлява и представлява, съгласно приложения към заявлението договор за консорциум, от управителя Георги Дочев.

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи следните несъответствия:

1. От представения от участника договор за гражданско дружество не можеше да се определи каква е ролята на всеки един от участниците в обединението. Съгласно т. 1.2 от документацията на възложителя (стр. 4) „В случай че участникът участва като обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице, тогава участникът следва да представи копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

- правата и задълженията на участниците в обединението;
- разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.“

В т. 1.3 от същата изрично е предвидено, че „Не се допускат промени в състава на обединението след крайния срок за подаване на офертата. Когато в договора за създаването на обединение липсват клаузи, гарантиращи изпълнението на горепосочените условия, или състава на обединението се е променил след подаването на офертата – участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка.“

С оглед на горната констатация комисията намери, че следва да даде възможност на участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ да отстрани липсващата информация като представи нов ЕЕДОП и/или друг документ, съдържащ променена или допълнена информация.

2. Съпроводителното писмо по образец № 2, приложено от участника към офертата, не беше подписано от представляващия ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ управител Георги Дочев. От представения договор за гражданско дружество е видно, че представляващият обединението е Георги Дочев, а не Мариета Бешева-Митова, от която изхожда същото. Наред с това в съпроводителното писмо изрично беше декларирано, че „АМО“ ЕООД ще ползва капацитета на трето лице – „Декор 2000“ ЕООД, гр. Гълъбово. Предвид това е налице противоречие в декларираната информация, поради което комисията е възпрепятствана да извърши преценка на съответствията на участника с изискванията на възложителя и да установи каква е действителната роля на „Декор 2000“ ЕООД – трето лице, чийто капацитет ще бъде използван за изпълнение на критериите за подбор или участник в обединението. Водена от горното комисията реши, че следва да се даде възможност на участника да представи ново съпроводително писмо по образец № 2, което да изхожда от представляващия ДЗЗД „Амо Декор 2016“ и в което да се посочи дали участникът ще ползва капацитета на трети лица или не.

3. Участникът беше представил ЕЕДОП на „Амо“ ЕООД и ЕЕДОП на „Декор 2000“ ЕЕДОП.

3.1. По отношение на представения от участника ЕЕДОП за „Амо“ ЕООД комисията констатира следните несъответствия:

3.1.1. В част II, раздел „А“ (стр. 2) от ЕЕДОП не беше посочен пълният пощенски адрес на икономическия оператор.

3.1.2. В част II, раздел „А“ (стр. 4) от ЕЕДОП не беше посочена каква е ролята на икономическия оператор в групата, с оглед обстоятелството, че декларира участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, а именно „Декор-2000“ ЕООД в ДЗЗД „Амо-Декор 2016“.

3.1.3. В част II, раздел „В“ (стр. 5) „Амо“ ЕООД беше декларираше, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, като същевременно в съпроводителното писмо Образец № 2 същият беше декларираше, че ще ползва капацитета на третото лице – „Декор-2000“ ЕООД относно икономическото и финансовото състояние и техническите способности. Комисията намира, че следва да бъде дадена възможност на участника да изясни каква ще бъде ролята на „Декор - 2000“ ЕООД в обединението, като участникът представи нов ЕЕДОП и/или друга информация.

3.1.4. В част III, раздел „Б“ (стр. 8) и раздел „В“ (стр. 9) от ЕЕДОП участникът беше декларираше формално липсата на основание за отстраняване без да бъде посочена националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентния орган, който съгласно българското законодателство, е длъжен да предостави съответната информация. Комисията отбелязва, че съгласно изискванията на ЗОП, информацията относно личното състояние на участниците т.е. деклариране липсата на основания за отстраняване, следва да бъде представена чрез попълване на съответните раздели на ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

3.1.5. В част IV, раздел „В“, т. 1 б от ЕЕДОП, не бяха посочени основните доставки, сходни с предмета на поръчката. Пояснено беше, че списъкът с доставките са приложени. Комисията констатира, че такъв списък бе приложен отделно, озаглавен „Списък на изпълнени доставки във връзка с част IV, раздел В, т. 1б на ЕЕДОП“. Независимо от това комисията счете, че изискуемата от Възложителя информация, чрез която се прави преценка за покриване на поставените критерии за подбор, е необходимо да бъде попълнена в ЕЕДОП, каквито са и изискванията на възложителя, видно от документацията на стр. 12, а именно „Списъкът на доставките е част от изискуемия Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ в частта „Критерии за подбор“, В „Технически и професионални способности.“ Доказателствата в подкрепа на предоставената информация могат да бъдат изискани от Възложителя по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, но това не е задължително на етап подбор на участниците.

С оглед изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, комисията взе решение да даде възможност на „Амо“ ЕООД в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

3.2. По отношение на представения от участника ЕЕДОП за „Декор-2000“ ЕООД комисията констатира следните несъответствия:

3.2.1. В част II, раздел „А“ (стр. 4) от ЕЕДОП не беше посочена каква е ролята на икономическия оператор в групата, с оглед обстоятелството, че декларира участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, а именно „Декор-2000“ ЕООД в ДЗЗД „Амо-Декор 2016“. В графата за

отговор на указанието под б. „а“, посочете ролята на икономическия оператор в групата е вписано името на управителя Георги Дочев.

3.2.2. В част II, раздел „Б“ (стр. 4) от ЕЕДОП не беше посочено името на представителя на икономическия оператор – посочено е наименованието на икономическия оператор.

3.2.3. В част II, раздел „В“ (стр. 5) „Декор-2000“ ЕООД беше декларираше, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV. Същевременно в част II, раздел „А“ в приложения ЕЕДОП е посочено, че „Декор-2000“ ЕООД участва в процедурата с други икономически оператори, като изрично сочи „Амо“ ЕООД в ДЗЗД „Амо-Декор 2016“. От своя страна „Амо“ ЕООД декларира, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, като същевременно в съпроводителното писмо Образец № 2 същият е декларираше, че ще ползва капацитета на третото лице – „Декор-2000“ ЕООД относно икономическото и финансовото състояние и техническите способности. Комисията намира, че следва бъде дадена възможност на участника да изясни каква ще бъде ролята на „Декор-2000“ ЕООД в обединението, като участникът представи нов ЕЕДОП и/или друга информация, с цел отстраняване на противоречивата информация във вече представените документи.

В случай, че икономическият оператор ще ползва капацитета на други субекти, следва да бъде представен ЕЕДОП на тези лица в съответствие с чл. 67, ал. 2 във вр. с чл. 67, ал. 1 ЗОП.

3.2.4. В част III, раздел „Б“ (стр. 8) и раздел „В“ (стр. 9) от ЕЕДОП участникът беше декларираше формално липсата на основание за отстраняване без да посочи на националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентния орган, който съгласно българското законодателство, е длъжен да предостави съответната информация. Комисията отбелязва, че съгласно изискванията на ЗОП, информацията относно личното състояние на участниците т.е. деклариране липсата на основания за отстраняване, следва да бъде представена чрез попълване на съответните раздели на ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

3.2.5. В част IV, раздел „Г“ (стр. 17) от представения от участника ЕЕДОП, касаеща сертификати за осигуряване на качеството, не беше посочен отговор, т.е. липсва информация за съответствието на участника с критерия за подбор, посочен в т. 4.3.2. от Раздел IV „Критерии за подбор“ на стр. 12 от документацията за участие в обществената поръчка.

4. В приложения списък образец № 3, изходящ от „Декор-2000“ ЕООД беше записано, че представя ЕЕДОП, номериран от 01 до 19 стр. и декларации (7 стр.) , номерирани от 23 стр. до 29 стр. При преглед на същите комисията установи, че липсва стр. 28, поради което реши да предостави възможност на участника да представи стр. 28, а в случай, че е допуснал техническа грешка в номерирането на страниците и/или са представени всички налични документи, посочени в списъка – образец № 3, да удостовери това писмено.

С оглед изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, комисията взе решение да даде възможност на участника „Декор-2000“ ЕООД в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства,

които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

С оглед изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, комисията взе решение да даде възможност на участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нови ЕЕДОП-и и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

VI. Преценка за съответствието на офертата на участника **„Консорциум РС-2016“ вх. № 6/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1** - комисията установи следното:

Офертата е подадена от името на „Консорциум РС-2016“, в който участват „МИМ-България“ АД, ЕИК 831816461, с. Петково, община Елин Пелин, Стопански двор, представлявано от Петър Перянов и „Торготерм“ АД, ЕИК 819363984, гр. Кюстендил, ул. „Овощарска“ № 1, представляван от „Металкомплектинженеринг“ АД, ЕИК 131241922, представлявано от Бойко Недялков. Представени бяха три ЕЕДОП-а, по един за участника и за юридическите лица, участващи в него. Видно от представения договор за консорциум ръководител на групата е „МИМ-България“ АД, а „Торготерм“ АД е член на консорциума и отговорник за конкретни задачи. Поради това и представеното съпроводително писмо, опис и декларация образец № 10 бяха подписани от представляващия участника -ръководител на групата – „МИМ-България“ АД – Петър Перянов.

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи следните несъответствия:

1. По отношение на представения от участника ЕЕДОП за „МИМ-България“ АД комисията констатира следното:

1.1. В част III, раздел „Б“ (стр. 9) ЕЕДОП участникът беше декларирал формално липсата на основание за отстраняване без да посочи националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентния орган, който съгласно българското законодателство, е длъжен да предостави съответната информация. Комисията отбелязва, че съгласно изискванията на ЗОП, информацията относно личното състояние на участниците, т.е. деклариране липсата на основания за отстраняване, следва да бъде представена чрез попълване на съответните раздели на ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 ЗОП. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

2. По отношение на представения от участника ЕЕДОП за „Торготерм“ АД комисията констатира следното:

2.1. В част II, раздел „Б“ навсякъде където беше посочен ЕИК за акционера „Металкомплектинженеринг“ АД бее посочен грешен ЕИК, за което Комисията служебно извърши проверка.

2.2. В част III, раздел „Б“ участникът беше декларирал формално липсата на основание за отстраняване без да посочи националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентния орган, който съгласно българското законодателство, е длъжен да предостави съответната информация. Комисията отбелязва, че съгласно изискванията на ЗОП, информацията относно личното състояние на участниците, т.е. деклариране липсата на основания за отстраняване, следва да бъде представена чрез попълване на съответните раздели на

ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 ЗОП. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

2.3. Част VI от ЕЕДОП участникът не беше посочил място на подписване.

С оглед изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, комисията взе решение да даде възможност на участника „Торготерм“ АД в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие, считано от получаването на настоящия протокол, и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация.

С оглед изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, комисията взе решение да даде възможност на участника „Консорциум РС-2016“ в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията два нови ЕЕДОП-а и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие, считано от получаването на настоящия протокол, и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация.

За своите констатации комисията изготви и подписа протокол на 28.11.2016 г., който изпрати същия ден на участниците в процедурата и публикува същи в Профила на купувача в електронната преписка по поръчката.

На 06.12.2016 г., в 8:30 часа комисията в същия състав проведе заседание по следния дневен ред:

1. Проверка на допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП документи от участниците, относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя;

2. Разглеждане на техническото предложение и проверка за съответствие с предварително обявените условия на допуснатите до този етап участници.

По т. 1 от дневния ред:

Комисията установи, че в определения срок по чл. 54, ал. 9 ППЗОП, са постъпили допълнителни документи от следните участници:

1. „Никром мебел“ АД, плик с вх. № 9005283/02.12.2016 г.;
2. ЕТ „Кам – Никола Стойков“, плик с вх. № 9005206/30.11.2016 г.;
3. Кооперация „Панда“, плик с вх. № 9005209/30.11.2016 г.;
4. „Триди“ ООД, плик с вх. № 9005276/02.12.2016 г.;
5. ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, плик с вх. № 9005293/05.12.2016 г.;
6. „Консорциум РС-2016“, плик с вх. № 9005282/02.12.2016 г.

Комисията отвори допълнително постъпилите документи и пристъпи към тяхното разглеждане с оглед установяване на съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие.

1. „Никром мебел“ АД по оферта вх. № 1/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2 комисията установи, че в указания срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана, непрозрачна опаковка, при отварянето на която се констатира, че участникът беше представил нов ЕЕДОП, в който е отстранил установеното с Протокол № 1/28.11.2016 г. несъответствие.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 2. С оглед на гореизложеното комисията реши да допусне участника „Никром мебел“ АД до етап разглеждане на техническо предложение.

2. ЕТ „Кам – Никола Стойков“ с оферта вх. № 2/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1 комисията установи, че в указания срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана, непрозрачна опаковка, при отварянето на която се констатира, че участникът е представил нов ЕЕДОП, както и подписана декларация - образец № 10, с които е отстранил установеното с Протокол № 1/28.11.2016 г. несъответствие.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 1. С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши да допусне участника ЕТ „Кам – Никола Стойков“ до етап разглеждане на техническо предложение.

3. Кооперация „Панда“ с оферта вх. № 3/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2, комисията установи, че в указания срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана, непрозрачна опаковка, при отварянето на която се констатира, че участникът е представил нов ЕЕДОП, в който са отстранени несъответствията констатирани в Протокол № 1/28.11.2016 г.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 2. С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши да допусне участника Кооперация „Панда“ до етап разглеждане на техническо предложение.

4. „Триди“ ЕООД с оферта вх. № 4/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2, комисията установи, че в указания срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана, непрозрачна опаковка, при отварянето на която се констатира че в съответствие с указанията на комисията участникът е представил нов ЕЕДОП, в който е отстранил установените с Протокол № 1/28.11.2016 г. несъответствия.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 2. С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши да допусне участника „Триди“ ЕООД до етап разглеждане на техническо предложение.

5. ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ с оферта вх. № 5/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1, комисията установи, че в указания срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана, непрозрачна опаковка, при отварянето на която се констатира, че участникът е представил съпроводително писмо и декларация - образец № 10, подписани от управителя на ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ Георги Дочев; декларация за подизпълнител – образец № 2.2 и приложение № 1 към сключения между „Амо“ ЕООД и „Декор-2000“ ЕООД договор за гражданско дружество, от който са видни дейностите, които всеки участник в обединението изпълнява. Също така в опаковката са налични и нов ЕЕДОП за „Амо“ ЕООД, декларация за подизпълнител по образец № 2.1, изходяща от управителя на „Амо“ ЕООД, с която последният дава съгласието си дружеството да бъде включено като подизпълнител на ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ в откритата процедура, декларация за солидарна отговорност, списък на документите; нов ЕЕДОП за „Декор-2000“ ЕООД, декларация за подизпълнител – образец № 2.2, с която последното дава съгласието си да бъде посочено от ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ като трето лице за участие в откритата процедура „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане и оборудване за сградата на Софийския районен съд

на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ 23“ по обособена позиция № 1, списък на допълнителните документи, всички те подписани от управителя на „Декор 2000“ ЕООД.

Видно от съпроводителното писмо ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ декларира, че при възлагането на обществената поръчка ще ползва:

1. като подизпълнител – „Амо“ ЕООД - участник в консорциума, представлявано от управителя Мариета Бешева-Митова, което ще изпълни 100 % от стойността на поръчката;

2. капацитета на трето лице – „Декор 2000“ ЕООД – участник в консорциума, представлявано от Тонка Колева (за икономическото и финансово състояние) и „Амо“ ЕООД – участник в консорциума, представлявано от управителя Мариета Бешева-Митова (икономическо и финансово състояние и технически способности).

С оглед на допълнително представените документи комисията намира, че участникът ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ не е отстранил констатираното с Протокол № 1/28.11.2016 г. противоречие относно действителната роля на „Декор-2000“ ЕООД в обединението. В първоначално представените ЕЕДОП и документи от участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ (ЕЕДОП на „Амо“ ЕООД и „Декор 2000“ ЕООД, съпроводително писмо от „Амо“ ЕООД) за „Декор-2000“ ЕООД е декларирано, че е участник в обединение ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ и същевременно се явява и трето лице, чийто капацитет ще ползва „Амо“ ЕООД (другият участник в това обединение). С допълнително представените документи се декларира, че „Амо“ ЕООД е от една страна подизпълнител на ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, от друга страна е и трето лице, чийто капацитет ще ползва в настоящата поръчка обединението, като същевременно както представляващият участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, така и представляващият „Амо“ ЕООД (в първоначалния и втория ЕЕДОП) изрично сочат, че последното е участник в обединението ДЗЗД „Амо-Декор 2016“. От допълнително представените документи отново се потвърждава, че „Декор-2000“ ЕООД – участник в обединението ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ е и трето лице, чийто финансов и икономически ресурс в поръчката ще ползва обединението-участник. В допълнително представения ЕЕДОП „Декор-2000“ ЕООД декларира, че участва в обединение ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ заедно с „Амо“ ЕООД и че ще ползва капацитета на трети лица, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV. Следователно от горепосочените допълнителни документи, в които се установява, че не са отстранени непълнотите и противоречията, констатирани от комисията в Протокол № 1/28.11.2016 г., а напротив същите внасят още по-голяма неяснота и противоречие относно това кой е участникът, неговата структура, каква е действителната роля на участниците в обединението – от една страна са съдружници в обединението, от друга са и подизпълнител и трети лица, с оглед на което от противоречивите данни не може да се изясни и кой е участникът в процедурата и кой е подписал документите. В тази връзка следва да се посочи, че доколкото ЗОП разграничава три различни правни фигури – „участник“, „подизпълнител“ и „трето лице по смисъла на чл. 65 ЗОП“, е налице съществено противоречие в представената от участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ и участващите в него дружества информация, а именно „Амо“ ЕООД участва в обединението-участник по настоящата процедура, същевременно се явява на последното подизпълнител и предоставящо своя финансов и технически ресурс лице. „Декор-2000“ ЕООД е участник в ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, същевременно се явява трето лице, чийто капацитет ще ползва обединението и на трето място самото то ще ползва капацитета на трето лице – неясно кое. Съгласно т. 34, § 2 ДР на ЗОП „подизпълнител“ е лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка. По смисъла на т. 59 § 2 ДР на ЗОП „участник“ е стопански субект, който е представил оферта или проект или е поканен да участва в преговори. По силата на договора за гражданско дружество участващите в обединението лица обединяват своята дейност и предоставят своя капацитет (финансов

и технически ресурс) на самото обединение по аргумент на чл. 357 ЗЗД за постигане на една обща стопанска цел. Участниците в ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ – „Амо“ ЕООД и „Декор-2000“ ЕООД, което обстоятелство е видно от договора за гражданско дружество, един спрямо друг не могат да бъдат трето лице по смисъла на чл. 65 ЗОП и подизпълнител. Сливането на фигурата участник и подизпълнител от една страна, а от друга на участник и трето лице е по същество недопустима – тя е правен абсурд.

От представените документи не може да се направи еднозначно заключение кой е участникът, каква е връзката между съдружниците в обединението, тъй като е налице разнопосочна информация. В допълнение на горното следва да се посочи, че видно от техническото предложение, находящо се в опаковката, както и от информацията, съдържаща се в допълнително представеното съпроводително писмо, е подписано от лице, което е посочено като участник в обединението и същевременно подизпълнител на последното и се явява трето лице, чийто ресурс ще ползва.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 1 ППЗОП комисията единодушно реши да не допусне участникът ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ до етап разглеждане на техническо предложение.

Комисията предлага на възложителя да отстрани участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 ЗОП.

6. „Консорциум РС-2016“ с оферта вх. № 6/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1, комисията установи, че в указания срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана, непрозрачна опаковка, при отварянето на която се констатира, че участникът е представил нови ЕЕДОП за „МИМ България“ АД и „Торготерм“ АД, в които е отстранил установеното с Протокол № 1/28.11.2016 г. несъответствие.

Допълнително беше представен и нов ЕЕДОП на участника „Консорциум РС-2016“ с оглед регистрирането на същия в Агенция по вписванията, Регистър „Булстат“.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 1. С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши да допусне участника „Консорциум РС-2016“ до етап разглеждане на техническо предложение.

По т. 2 от дневния ред:

На основание чл. 56, ал. 2 ППЗОП комисията продължи своята работа с подробно разглеждане на офертите на допуснатите участници в частта им техническо предложение, в това число и на представените мостри, за установяване съответствието им с предварително обявените условия от възложителя. Съгласно документацията на възложителя изисканите мостри ще бъдат използвани с цел запознаване на комисията с точното изпълнение и избраните технически решения при изработката на изделията от страна на участника и установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

1. „Никром мебел“ АД

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение, списък на документите в техническото предложение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б “в“, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б „д“, декларация за оглед, декларация за срок на валидност на офертата, опис на мострите по обособена позиция № 2, каталог, картел с мостри за дамаска и кожа, снимков материал, както и сертификати, удостоверяващи съответствието на предлаганите продукти с посочените в техническата спецификация по обособена позиция № 2 стандарти или техните еквиваленти.

Предложението на участника за изпълнение на поръчката е изготвено по образец № 4.2, с което предлага следното: Срок за изпълнение 88 календарни дни; пълна гаранция за предлаганите артикули за срок от 60 месеца. Декларирал е, че

предложените от него работни и посетителски столове отговарят на описанието на възложителя, както и на посочените стандарти в т. 2 от техническата спецификация за 2 обособена позиция. Участникът е представил 6 броя мостри, като част от техническото предложение, съгласно указаното от възложителя. В този смисъл е спазил изискването за представяне на изисканите мостри за конкретно посочените артикули.

При проверка съответствието на представените мостри с изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация комисията установи, че представените от участника мостри отговарят на същите. По отношение на изискването на възложителя за доказване на посочените в спецификацията стандарти или техни еквиваленти, а именно да бъдат представени заверени копия на сертификати, чрез които участникът ще докаже съответствието на техническата оферта, комисията обстойно прегледа представените от „Никром мебел“ АД копия на издадени сертификати и установи, че за доказване съответствието на техническата оферта с изисканите стандарти в офертата са приложени техническите досиета за изисканите столове, както и сертификати за колела, пяна и др., с изключение на сертификат (техническо досие) за представената мостра за продукта под № 4 от обособена позиция № 2 „Луксозен посетителски стол с подлакътници“ с основа тип „шейна“. Наличният сертификат (техническо досие) е за продукта „Стол Маджикс нисък“ с четири крака и не съответства на изискването на възложителя за основа „тип шейна“ от една страна, а от друга и на посочения от участника в предложението за изпълнение на поръчката стол модел „Маджикс/Фрейм, код MG.L.NR“, визуализиран в приложения от участника снимков материал, от което е видимо и различието между двата продукта. В раздел V „Указания за подготовката на офертата“ от документацията по поръчката възложителят е приел, че предложението за изпълнение се представя при съблюдаване на изискванията на: техническата спецификация и условията за изпълнение на поръчката. Участниците в процедурата следва да прегледат и да се съобразят с всички указания, образци, условия и изисквания, поставени от възложителя в документацията. Предвид това, че участникът не е представил доказателства, че представената мостра на стол модел „Маджикс/Фрейм, код MG.L.NR“ с основа тип „шейна“ съответства на изисканите от възложителя стандарти или техни еквиваленти, комисията счита, че техническото предложение на участника не съответства на поставените от възложителя изисквания и предварителни условия с документацията за участие в процедурата (технически спецификации), тъй като същият не доказва съответствието на техническата си оферта с изисканите стандарти или техни еквиваленти по отношение на мостра за продукт „Луксозен посетителски стол с подлакътници“ с основа тип „шейна“.

Предвид направените констатации и съображения, установеното несъответствие в техническото предложение, комисията единодушно реши, че офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 на ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „Никром мебел“ АД за обособена позиция № 2.

Във връзка с горното, комисията не допусна офертата на „Никром мебел“ АД по обособена позиция № 2 до по-нататъшно участие в обществената поръчка и на основание чл. 57, ал. 1 ППЗОП ценовото предложение на участника по обособена позиция № 2 не бе отворено, разгледано и оценено.

2. ЕТ „Кам – Никола Стойков“

Участникът бе представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение, списък на документите в техническото предложение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б „в“, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б „д“, декларация за оглед, декларация за срок на валидност на офертата, опис на мострите по обособена позиция № 1, каталог, както и сертификати, удостоверяващи съответствието на предлаганите продукти с посочените в техническата спецификация по обособена позиция № 1 стандарти или техните еквиваленти.

Предложението на участника за изпълнение на поръчката е изготвено по образец 4.1, в което е предложил срок за изпълнение на поръчката 90 календарни дни; поискал е аванс от 30 %, предлага пълна гаранция за срок от 60 месеца. Декларирал е, че предложеното обзавеждане отговаря на идейните чертежи и на тяхното описание, както и на посочените стандарти в т. 2 от техническата спецификация за обособена позиция № 1. Участникът е представил 6 броя мостри, от които една с две части.

След обстоен преглед на предложението за изпълнение на поръчката по образец № 4.1 и представените сертификати, удостоверяващи съответствието на материалите за изработка на предложението от участника продукти, комисията констатира, че същите отговарят на изискванията и предварителните условия на възложителя.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на техническата оферта на представените от участника ЕТ „Кам – Никола Стойков“ мостри, при което констатира, че всички представени от участника мостри отговарят на поставените от възложителя изисквания (описание и чертежи) в техническата спецификация по обособена позиция № 1.

Въз основа на направените констатации комисията допусна до по-нататъшно разглеждане на офертата на участника ЕТ „Кам-Никола Стойков“ по обособена позиция № 1 в частта ценово предложение.

3. Кооперация „Панда“

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение, списък на документите в техническото предложение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б „в“, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б „д“, декларация за оглед, декларация за срок на валидност на офертата, опис на мострите по обособена позиция № 2, както и сертификати, удостоверяващи съответствието на предлаганите продукти с посочените в техническата спецификация по обособена позиция № 2 стандарти или техните еквиваленти.

В предложението за изпълнение на поръчката участникът е посочил, че ще изпълни същата за 90 календарни дни, поискал е аванс от 30 %, предлага пълна гаранция за срок от 60 месеца. Декларирал е, че предложените от него работни и посетителски столове отговарят на описанието на възложителя, както и на посочените стандарти в т. 2 от техническата спецификация за 2 обособена позиция. Участникът е представил 6 броя мостри, като е предложил за изпълнение на поръчката по позиция 1 и 2 един и същ продукт.

В Предложението на участника за изпълнение на поръчката (Таблица 1) за артикул № 1 „Луксозен работен стол с подлакътници за съдебни зали – съдийски“ участникът е предложил стол с височина на облегалката от седалката 85 см., съответстващ на минималните изисквания, посочени за продукта в техническата спецификация. При проверка и обстоен преглед на представените мостри комисията установи, че височината на облегалката на представената за артикули № 1 и № 2 мостра е в размер на 79 см. Така измерената от комисията височина не съответства на техническите параметри на артикула, съгласно техническото задание за позиция № 1 „Луксозен работен стол с подлакътници за съдебни зали – съдийски“. Посочената височина е в допустимите минимални граници за артикул № 2 „Луксозен работен стол с подлакътници за съдебни зали – съдебни заседатели“, при който минималната височина на облегалката е 65 см. Следователно представената мостра не отговаря на зададените технически показатели относно височината на облегалката за продукта под № 1. Последната констатация се потвърждава и от представения от участника Кооперация „Панда“ сертификат (техническо досие), удостоверяващ съответствието на предложението продукт с техническата оферта, в това число и на БДС EN 1335-1 – част размери за продукта. В посочения сертификат, представляващ продуктово досие на артикула LYNX, е посочен максимален размер на облегалката 79 см.

Следва да се посочи, че участникът не е представил и мостри от възможната цветовата гама за съответния материал, поставено като задължително изискване от възложителя в техническата спецификация по обособена позиция № 2.

Следователно комисията приема, че техническото предложение на участника не е съобразено с изискванията поставените от възложителя и не съответства на предварителните условия с документацията за участие в процедурата (технически спецификация по обособена позиция № 2).

Предвид направените констатации и съображения, установеното несъответствие в техническото предложение, комисията единодушно реши, че офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 на ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника Кооперация „Панда“ за обособена позиция № 2.

Във връзка с горното, комисията не допусна офертата на Кооперация „Панда“ по обособена позиция № 2 до по-нататъшно участие в обществената поръчка и на основание чл. 57, ал. 1 ППЗОП ценовото предложение на участника по обособена позиция № 2 не бе отворено, разгледано и оценено.

4. „Триди“ ООД

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение, списък на документите в техническото предложение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б „в“, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б „д“, декларация за оглед, декларация за срок на валидност на офертата, продуктов каталог и картели с мостри на дамаска и кожа, опис на мострите по обособена позиция № 2, както и сертификати, удостоверяващи съответствието на предлаганите продукти с посочените в техническата спецификация по обособена позиция № 2 стандарти или техните еквиваленти.

В предложението за изпълнение на поръчката, по образец № 4.2, участникът е посочил, че ще изпълни същата за 60 календарни дни, поискал бе аванс от 20 %, предлага пълна гаранция за срок от 60 месеца. Декларирал е, че предложените от него работни и посетителски столове отговарят на описанието на възложителя, както и на посочените стандарти в т. 2 от техническата спецификация за 2 обособена позиция. Участникът е представил 7 броя мостри.

При проверка съответствието на представените мостри с изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация комисията установи, следното:

- Мострата за стол под № 3 „Луксозен работен стол с подлакътници за съдебни секретари“ комисията установи несъответствие на предложената мостра с изискванията на възложителя за цвета на кожата. В техническото задание изрично е посочен черен цвят, а предложената мостра модел Orlando е в червен цвят. Следователно представената мостра не отговаря на зададените изисквания за продукта под № 4 относно изисквания цвят на кожата.

По отношение на представената мостра за артикул № 1 „Луксозен работен стол с подлакътници за съдебни зали – съдийски“ комисията установи, че в предложението на участника за изпълнение на поръчката (Таблица 1) участникът е предложил стол с височина на облегалката от седалката 85 см., съответно на минималните изисквания, посочени за продукта в техническата спецификация. При проверка и обстоен преглед на представените мостри комисията установи, че височината на облегалката на представената за артикули № 1 мостра на стол модел LYNX ST-43 е в размер на 85 см. Приложен е сертификат, представляващ продуктовото досие на изделиято LYNX ST-43, чийто максимален размер на облегалката е 79 см. Поради което комисията намира, че не е представен сертификат, удостоверяващ съответствието на предложената мостра-стол с техническата оферта.

В раздел V „Указания за подготовката на офертата“ от документацията по поръчката възложителят е приел, че предложението за изпълнение се представя при

съблюдаване на изискванията на: техническата спецификация и условията за изпълнение на поръчката. Участниците в процедурата следва да прегледат и да се съобразят с всички указания, образци, условия и изисквания, поставени от възложителя в документацията. Предвид това, че участникът не е представил доказателства, че представената мостра на стол модел „LYNX ST-43“, с която доказва изпълнението на поръчката за продукта под № 1 № 1 „Луксозен работен стол с подлакътници за съдебни зали – съдийски“, съответства на изискваните от възложителя стандарти или техни еквиваленти, комисията счита, че техническото предложение на участника не съответства на поставените от възложителя изисквания и предварителни условия с документацията за участие в процедурата (технически спецификации), тъй като същият не доказва съответствието на техническата си оферта с изискваните стандарти или техни еквиваленти по отношение на мостра за продукт „Луксозен работен стол с подлакътници за съдебни зали – съдийски“.

Предвид направените констатации и съображения, установеното несъответствие в техническото предложение, комисията единодушно реши, че офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 на ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП и предложи на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „Триди“ ЕООД за обособена позиция № 2.

Във връзка с горното, комисията не допусна офертата на „Триди“ ЕООД по обособена позиция № 2 до по-нататъшно участие в обществената поръчка и на основание чл. 57, ал. 1 ППЗОП ценовото предложение на участника по обособена позиция № 2 не бе отворено, разгледано и оценено.

5. „Консорциум РС-2016“

Участникът бе представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение, списък на документите в техническото предложение, декларацията по чл. 39, ал. 3, т. 1, б „в“, по чл. 39, ал. 3, т. 1, б „д“, декларация за оглед, декларация за срок на валидност на офертата, продуктов каталог, опис на мострите по обособена позиция № 1, както и сертификати, удостоверяващи съответствието на материалите, от които са изготвени предлаганите продукти с посочените в техническата спецификация по обособена позиция № 1 стандарти или техните еквиваленти.

В предложението за изпълнение на поръчката участникът е посочил, че ще изпълни същата за 90 календарни дни, поискал е аванс от 30 %, предлага пълна гаранция за срок от 60 месеца. Декларирал е, че предложеното обзавеждане отговаря на идейните чертежи и на тяхното описание, както и на посочените стандарти в т. 2 от техническата спецификация за обособена позиция № 1. Участникът бе представил 6 броя мостри, от които една с две части.

След обстоен преглед на предложението за изпълнение на поръчката по образец № 4.1 и представените сертификати, удостоверяващи съответствието на материалите за изработка на предложението от участника продукти, комисията констатира, че същите отговарят на изискванията и предварителните условия на възложителя.

Комисията пристъпи към проверка на представените от участника „Консорциум РС-2016“ мостри с цел запознаване на комисията с точното изпълнение и избраните технически решения при изработката на изделията от страна на участника и установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация. По отношение на мостра под № 6 „Стелаж с наклонени рафтове – единичен“ от техническата спецификация комисията установи, че същата съответства напълно на техническата спецификация на възложителя.

По отношение на мостра под № 10 „Бюро съдийско с приставка“, състоящо се от две части, описани по-горе като 2 бр. мостри, комисията установи следните несъответствия:

- Конфигурацията на плота на бюрото не съответстваше на чертеж 7, тъй като заоблената част на същия е изпълнена на към седящия, каквото е изискването на възложителя. Връзките между плота и металната конструкция не бяха многократно разглобяеми, тъй като захващането бе изпълнено с винт за дърво без да са заложени гайки за дървените плотове.

- Приставката бе изпълнена с чекмеджета, но липсват елементи от централното заключване, което следва да осигури заключването на чекмеджетата. Не бе представен секретен ключ. Горното чекмедже не бе монтирано с механизъм и при отваряне се изваждаше изцяло. Профилът на горния плот на приставката не съответстваше на чертеж 7, детайл 1 и на описанието на техническата спецификация. Липсва швартна.

По отношение на мостра под № 23 – „Пейка за съдебни зали и посетители с дължина 1200 мм“ – комисията установи, че плоскостта на седалката не бе изпълнена съгласно изискванията на възложителя, тъй като профилът на седалката двустранно не съответства на детайл 1 от чертеж 14 и профилът на седалката се различаваше от този на седалката, които по изискване следва да са идентични. Връзките между плота и металната конструкция не бяха многократно разглобяеми, тъй като захващането е изпълнено с винт за дърво без да са заложени гайки за дървените плотове. Захващането на планките на облегалката към задните крака бе чрез видими заварки, което бе в противоречие за лицевата част и отделно от това не съответства на чертеж 14 за начина на заваряване, както бе показано с изричен детайл.

По отношение на мостра за артикул под № 29 „Катедра за съдии и съдебен секретар в голяма съдебна зала“ – централен сектор комисията констатира, че елементи на катедрата на дървеният колонки не съответстваха на чертеж 18.1, тъй като отстоянието между трите канелюри (каналы) не бе 10 мм, а бе 20 мм., а самата канелюра не бе с ширина 15 мм, а с ширина 11 мм.

По отношение на мостра за артикул под № 30 „Кресло за голяма съдебна зала“ комисията установи, че страницата не съответства като форма и размер на изискванията на възложителя (чертеж 20 и 20.1). Ръкохватката е с дебелина под 6 см при изискване от 65 мм. Не бе налична дъга (подлакътник, ръкохватка). Наред с това дъгата на крака на стола не съответстваше на проекта на възложителя. Конфигурацията на металния крак не съответстваше на чертежа. При затворено положение на стола, седалката не стоеше във или близко до вертикалното положение (под ъгъл) в следствие, на което долният край на седалката бе изнесен напред.

От горе-установеното комисията намери, че 4 от общо пет представени мостри от участника не съответстват на поставените от възложителя изисквания и предварителни условия в техническата спецификация, в това число и на идейните чертежи, по обособена позиция № 1. С оглед на горното комисията единодушно реши, че офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 на ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП и предложи на възложителя да го отстрани от участие в процедурата за обособена позиция № 1.

Във връзка с горното, комисията не допусна офертата на „Консорциум РС-2016“ по обособена позиция № 1 до по-нататъшно участие в обществената поръчка и на основание чл. 57, ал. 1 ППЗОП ценовото предложение на участника по обособена позиция № 1 не бе отворено, разгледано и оценено.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, комисията взе решение да отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници на 09.12.2016 г. /петък/ от 10,00 часа в сграда на СРС, на бул „Цар Борис III“ № 54, ет. 5, стая 502, за което участниците да бъдат уведомени, чрез съобщение което да се публикува в профила на купувача. Протокол № 2 се състави и подписа на 06.12.2016 г.

На 09.12.2016 г., в 10:00 ч., в стая 502 в сградата на Софийския районен съд на бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 5, комисията в пълен състав, проведе публично заседание

на по отваряне и оповестяване и оценка на ценовото предложение на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците, които се вписаха в нарочен списък. На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Заседанието на комисията се проведе по следния дневен ред:

1. Отваряне и оповестяване на плика с надпис „Ценово предложение“ на допуснатите до етап разглеждане на ценовото предложение участници по съответната обособена позиция.

2. Разглеждане на ценовото предложение на участника ЕТ „Кам-Никола Стойков“ и извършване на класиране, съобразно обявените резултати.

Комисията констатира, че съобщението, с което е обявена датата, часът и мястото на отваряне и оповестяване на ценовото предложение е съобщено на заинтересованите лица чрез публикуване на Интернет страницата на СРС, в „Профила на купувача“ на 06.12.2016 г. и към 09.12.2016 г. е изпълнено изискването на закона /чл. 57, ал. 3 ППЗОП/.

По т. 1 от дневния ред:

Първа обособена позиция

Председателят на комисията показва плика с ценовото предложение на участника ЕТ „Кам-Никола Стойков“, с което удостовери, че същият е запечатан, с ненарушена цялост, подписан от трима от членовете на комисията.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовото предложение на участника. Пликът с надпис „Ценово предложение“ на участника ЕТ „Кам-Никола Стойков“ съдържаше „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ – оригинал, подписано и подпечатано от участника, както следва:

ЕТ „Кам-Никола Стойков“ – предлаганата обща крайна цена от участника за изпълнение на поръчката бе 979 455 (деветстотин седемдесет и девет хиляди четиристотин петдесет и пет) лева без ДДС или 1 175 346 (един милион сто седемдесет и пет хиляди триста четиридесет и шест) лева с ДДС, предложени като крайни за възложителя и включващи абсолютно всички дължими данъци, такси и разходи по доставката, монтажа и инсталирането на оборудването.

Втора обособена позиция - на основание чл. 57, ал. 1 ППЗОП няма допуснати участници до етап разглеждане на ценовото предложение

С това приключи публичната част от заседанието на комисията, като присъстващите представители на участниците напуснаха залата.

Комисията продължи своята работа съгласно посочения дневен ред на закрито заседание същия ден.

По т. 2 от дневния ред:

Ценовото предложение на ЕТ „Кам-Никола Стойков“ по обособена позиция № 1 бе изготвено по образец (Образец № 11.1) и съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че предлаганата от участника цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Предвид изложеното комисията приема, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.

Съгласно методиката за оценка – икономически най-изгодната оферта се определя по критерия „най-ниска цена“, поради което комисията единодушно предложи следното класиране:

Първа обособена позиция:

Първо място: ЕТ „Кам-Никола Стойков“ с предложена обща крайна цена за изпълнение на поръчката 979 455 (деветстотин седемдесет и девет хиляди четиристотин петдесет и пет) лева без ДДС.

С оглед на горното, комисията предложи на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката по първа обособена позиция с участника ЕТ „Кам-Никола Стойков“.

По втора обособена позиция:

Комисията не извърши класиране предвид факта, че няма допуснати участници до етапа на разглеждане и оценка на подадените оферти в частта ценово предложение. С оглед на горното комисията предложи на възложителя да прекрати процедурата по обособена позиция № 2 „Изработка и доставка на работни и посетителски столове“ и да обяви нова такава.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията закри заседанието в 11:30 ч. Протоколът от работат на комисията е съставе ни подписан на 09.12.2016 г.

Неразделна част от настоящия доклад са: протоколи от работата на комисията – 3 броя, Заповед № АС-319/21.11.2016 г. на Председателя на Софийския районен съд за назначаване на комисия, декларации по чл.103, ал. 2 ЗОП - 5 броя, списък с представителите на участниците, присъствали на заседанието– 3 броя, пълномощни на представителите на участниците, съобщение за отваряне на ценовите предложения на участника изх. № /06.12.2016 г., 6 бр. оферти на участниците „Никром мебели“ АД, ЕТ „Кам-Никола Стойков“, Кооперация „Панда“, „Триди“ ООД, ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ и Консорциум „РС-2016“, 6 опаковки с допълнително постъпила информация от участниците, приемо-предавателен протокол по чл. 48, ал. 6 ППЗОП, документация за обществената поръчка.

Датата на съставяне на настоящия доклад е 12.12.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Гургана Спасова

Членове: Георгица Парушева

Михаела Касабова-Х

Петя Петрова

Веселин Иванов

та. 2 33 ЛД