

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисията, назначена на основание чл. 103, ал. 1 ЗОП, със Заповед № АС-319/21.11.2016 г. на Председателя на Софийския районен съд за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с предмет: „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане и оборудване за сградата на Софийския районен съд на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ 23“ по две обособени позиции, открита с Решение № 11/14.10.2016 г. на Председателя на Софийския районен съд (СРС), с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки: 01152-2016-0002.

На 06.12.2016 г., в 08:30 ч., в сградата на Софийския районен съд на бул. „Цар Борис III“ № 54, комисията, назначена Заповед № АС-319/21.11.2016 г. на Председателя на Софийския районен съд (СРС) в състав:

Председател:

Гергана Спасова – началник-отдел „Финанси, имущество и човешки ресурси”

Членове:

- Георгица Пенчева-Парушева – началник-отдел „Информация”;
- Михаела Касабова-Хранова – ръководител-сектор „Правно обслужване”;
- Петя Петрова – старши специалист – счетоводител;
- Веселин Иванов – външен експерт– магистър/инженер специалност „Механична технология на дървесината“,

проведе заседание по следния дневен ред:

1. Проверка на допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП документи от участниците, относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя;
2. Разглеждане на техническото предложение и проверка за съответствие с предварително обявените условия на допуснатите до този етап участници.

По т. 1 от дневния ред:

Комисията установи, че в определения срок по чл. 54, ал. 9 ППЗОП, са постъпили допълнителни документи от следните участници:

1. „Никром мебел“ АД, плик с вх. № 9005283/02.12.2016 г.;
2. ЕТ „Кам – Никола Стойков“, плик с вх. № 9005206/30.11.2016 г.;
3. Кооперация „Панда“, плик с вх. № 9005209/30.11.2016 г.;
4. „Триди“ ООД, плик с вх. № 9005276/02.12.2016 г.;
5. ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, плик с вх. № 9005293/05.12.2016 г.;
6. „Консорциум РС-2016“, плик с вх. № 9005282/02.12.2016 г.

Комисията отвори допълнително постъпилите документи и пристъпи към тяхното разглеждане с оглед установяване на съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие.

1. **„Никром мебел“ АД оферта вх. № 1/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2** комисията установи, че в указания срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана, непрозрачна опаковка. При отварянето на опаковката комисията констатира, че участникът е представил нов ЕЕДОП, в който е отстранил установеното с Протокол № 1/28.11.2016 г. несъответствие.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 2. С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши да допусне участника „Никром мебел“ АД до етап разглеждане на техническо предложение.

2. **ЕТ „Кам – Никола Стойков“, оферта вх. № 2/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1** комисията установи, че в указания срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана, непрозрачна опаковка. При отварянето на опаковката комисията констатира, че участникът е представил нов ЕЕДОП, както и подписана декларация - образец № 10, с които е отстранил установеното с Протокол № 1/28.11.2016 г. несъответствие.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 1.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши да допусне участника ЕТ „Кам – Никола Стойков“ до етап разглеждане на техническо предложение.

3. **Кооперация „Панда“, оферта вх. № 3/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2**, комисията установи, че в указания срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана, непрозрачна опаковка. При отварянето на опаковката комисията констатира, че участникът е представил нов ЕЕДОП, в който са отстранени несъответствията констатирани в Протокол № 1/28.11.2016 г.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 2.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши да допусне участника Кооперация „Панда“ до етап разглеждане на техническо предложение.

4. **„Триди“ ООД, оферта вх. № 4/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2**, комисията установи, че в указания срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана, непрозрачна опаковка. При отварянето на опаковката комисията констатира че в съответствие с указанията на комисията участникът е представил нов ЕЕДОП, в който е отстранил установените с Протокол № 1/28.11.2016 г. несъответствия.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 2.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши да допусне участника „Триди“ ЕООД до етап разглеждане на техническо предложение.

5. **ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, оферта вх. № 5/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1**, комисията установи, че в указания срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана, непрозрачна опаковка. При отварянето на опаковката комисията констатира, че участникът е представил съпроводително писмо и декларация - образец № 10, подписани от управителя на ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ Георги Дочев; декларация за подизпълнител – образец № 2.2 и приложение № 1 към сключения между „Амо“ ЕООД и „Декор-2000“ ЕООД договор за гражданско дружество, от който са видни дейностите, които всеки участник в обединението изпълнява. Също така в опаковката са налични и нов ЕЕДОП за „Амо“ ЕООД, декларация за подизпълнител по образец № 2.1, изходяща от управителя на „Амо“ ЕООД, с която последният дава съгласието си дружеството да бъде включено като подизпълнител на ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ в откритата процедура, декларация за солидарна отговорност, списък на документите; нов ЕЕДОП за „Декор-2000“ ЕООД, декларация за подизпълнител – образец № 2.2, с която последното дава съгласието си да бъде посочено от ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ като трето лице за участие в откритата процедура „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане и оборудване

за сградата на Софийския районен съд на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ 23“ по обособена позиция № 1, списък на допълнителните документи, всички те подписани от управителя на „Декор 2000“ ЕООД.

Видно от съпроводителното писмо ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ декларира, че при възлагането на обществената поръчка ще ползва:

1. като подизпълнител – „Амо“ ЕООД - участник в консорциума, представлявано от управителя Мариета Бешева-Митова, което ще изпълни 100 % от стойността на поръчката;

2. капацитета на трето лице – „Декор 2000“ ЕООД – участник в консорциума, представлявано от Тонка Колева (за икономическото и финансово състояние) и „Амо“ ЕООД – участник в консорциума, представлявано от управителя Мариета Бешева-Митова (икономическо и финансово състояние и технически способности).

С оглед на допълнително представените документи комисията намира, че участникът ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ не е отстранил констатираното с Протокол № 1/28.11.2016 г. противоречие относно действителната роля на „Декор-2000“ ЕООД в обединението. В първоначално представените ЕЕДОП и документи от участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ (ЕЕДОП на „Амо“ ЕООД и „Декор 2000“ ЕООД, съпроводително писмо от „Амо“ ЕООД) за „Декор-2000“ ЕООД е декларирано, че е участник в обединение ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ и същевременно се явява и трето лице, чийто капацитет ще ползва „Амо“ ЕООД (другият участник в това обединение). С допълнително представените документи се декларира, че „Амо“ ЕООД е от една страна подизпълнител на ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, от друга страна е и трето лице, чийто капацитет ще ползва в настоящата поръчка обединението, като същевременно както представляващият участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, така и представляващият „Амо“ ЕООД (в първоначалния и втория ЕЕДОП) изрично сочат, че последното е участник в обединението ДЗЗД „Амо-Декор 2016“. От допълнително представените документи отново се потвърждава, че „Декор-2000“ ЕООД – участник в обединението ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ е и трето лице, чийто финансов и икономически ресурс в поръчката ще ползва обединението-участник. В допълнително представения ЕЕДОП „Декор-2000“ ЕООД декларира, че участва в обединение ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ заедно с „Амо“ ЕООД и че ще ползва капацитета на трети лица, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV. Следователно от горепосочените допълнителни документи, в които се установява, че не са отстранени непълнотите и противоречията, констатирани от комисията в Протокол № 1/28.11.2016 г., а напротив същите внасят още по-голяма неяснота и противоречие относно това кой е участникът, неговата структура, каква е действителната роля на участниците в обединението – от една страна са съдружници в обединението, от друга са и подизпълнител и трети лица, с оглед на което от противоречивите данни не може да се изясни и кой е участникът в процедурата и кой е подписал документите. В тази връзка следва да се посочи, че доколкото ЗОП разграничава три различни правни фигури – „участник“, „подизпълнител“ и „трето лице по смисъла на чл. 65 ЗОП“, е налице съществено противоречие в представената от участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ и участващите в него дружества информация, а именно „Амо“ ЕООД участва в обединението-участник по настоящата процедура, същевременно се явява на последното подизпълнител и предоставящо своя финансов и технически ресурс лице. „Декор-2000“ ЕООД е участник в ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, същевременно се явява трето лице, чийто капацитет ще ползва обединението и на трето място самото то ще ползва капацитета на трето лице – неясно кое. Съгласно т. 34, § 2 ДР на ЗОП „подизпълнител“ е лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка. По смисъла на т. 59 § 2 ДР на ЗОП „участник“ е стопански субект, който е представил оферта или проект или е поканен да участва в преговори. По силата на договора за гражданско дружество участващите в обединението лица обединяват своята дейност и предоставят

своя капацитет (финансов и технически ресурс) на самото обединение по аргумент на чл. 357 ЗЗД за постигане на една обща стопанска цел. Участниците в ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ – „Амо“ ЕООД и „Декор-2000“ ЕООД, което обстоятелство е видно от договора за гражданско дружество, един спрямо друг не могат да бъдат трето лице по смисъла на чл. 65 ЗОП и подизпълнител. Сливането на фигурата участник и подизпълнител от една страна, а от друга на участник и трето лице е по същество недопустима – тя е правен абсурд.

От представените документи не може да се направи еднозначно заключение кой е участникът, каква е връзката между съдружниците в обединението, тъй като е налице разнопосочна информация. В допълнение на горното следва да се посочи, че видно от техническото предложение, находящо се в опаковката, както и от информацията, съдържаща се в допълнително представеното съпроводително писмо, е подписано от лице, което е посочено като участник в обединението и същевременно подизпълнител на последното и се явява трето лице, чийто ресурс ще ползва.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 1 ППЗОП комисията единодушно реши да не допусне участникът ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ до етап разглеждане на техническо предложение.

Комисията предлага на възложителя да отстрани участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 ЗОП.

б. „Консорциум РС-2016“ с оферта вх. № 6/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1, комисията установи, че в указания срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана, непрозрачна опаковка. При отварянето на опаковката комисията констатира, че участникът е представил нови ЕЕДОП за „МИМ България“ АД и „Торготерм“ АД, в които е отстранил установеното с Протокол № 1/28.11.2016 г. несъответствие.

Допълнително е представен и нов ЕЕДОП на участника „Консорциум РС-2016“ с оглед регистрирането на същия в Агенция по вписванията, Регистър „Булстат“.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 1.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши да допусне участника „Консорциум РС-2016“ до етап разглеждане на техническо предложение.

По т. 2 от дневния ред:

На основание чл. 56, ал. 2 ППЗОП комисията продължи своята работа с подробно разглеждане на офертите на допуснатите участници в частта им техническо предложение, в това число и на представените мостри, за установяване съответствието им с предварително обявените условия от възложителя. Съгласно документацията на възложителя изисканите мостри ще бъдат използвани с цел запознаване на комисията с точното изпълнение и избраните технически решения при изработката на изделията от страна на участника и установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

1. „Никром мебел“ АД

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение, списък на документите в техническото предложение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б “в”, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б “д”, декларация за оглед, декларация за срок на валидност на офертата, опис на мострите по обособена позиция № 2, каталог, картел с мостри за дамаска и кожа, снимков материал, както и сертификати, удостоверяващи съответствието на предлаганите продукти с посочените в техническата спецификация по обособена позиция № 2 стандарти или техните еквиваленти.

Предложението на участника за изпълнение на поръчката е изготвено по образец № 4.2. В същото е посочил, че ще изпълни същата за 88 календарни дни, предлага пълна

гарантия за срок от 60 месеца. Декларирал е, че предложените от него работни и посетителски столове отговарят на описанието на възложителя, както и на посочените стандарти в т. 2 от техническата спецификация за 2 обособена позиция.

Участникът е представил 6 броя мостри, като част от техническото предложение, съгласно указаното от възложителя, като за изпълнение на поръчката по позиция 1 и 2 е предложил един и същ продукт. В този смисъл е спазил изискването за представяне на изискваните мостри за конкретно посочените артикули.

При проверка съответствието на представените мостри с изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация комисията установи, че представените от участника мостри отговарят на същите. По отношение на изискването на възложителя за доказване на посочените в спецификацията стандарти или техни еквиваленти, а именно да бъдат представени заверени копия на сертификати, чрез които участникът ще докаже съответствието на техническата оферта, комисията обстойно прегледа представените от „Никром мебел“ АД копия на издадени сертификати и установи, че за доказване съответствието на техническата оферта с изискваните стандарти в офертата са приложени техническите досиета за изискваните столове, както и сертификати за колела, пяна и др. с изключение на сертификат (техническо досие) за представената мостра за продукта под № 4 от обособена позиция № 2 „Луксозен посетителски стол с подлакътници“ с основа тип „шейна“. Наличният сертификат (техническо досие) е за продукта „Стол Маджикс нисък“ с четири крака и не съответства на изискването на възложителя за основа „тип шейна“, както и на посочения в предложението за изпълнение на поръчката (Образец № 4.2) стол модел „Маджикс/Фрейм, код MG.L.NR“, който стол е визуализиран в приложения от участника снимков материал и се различава от техническото досие (сертификат) на стол „Маджикс нисък“. В раздел V „Указания за подготовката на офертата“ от документацията по поръчката възложителят е приел, че предложението за изпълнение се представя при съблюдаване на изискванията на: техническата спецификация и условията за изпълнение на поръчката. Участниците в процедурата следва да прегледат и да се съобразят с всички указания, образци, условия и изисквания, поставени от възложителя в документацията. Предвид това, че участникът не е представил доказателства, че представената мостра на стол модел „Маджикс/Фрейм, код MG.L.NR“ с основа тип „шейна“ съответства на изискваните от възложителя стандарти или техни еквиваленти, комисията счита, че техническото предложение на участника не съответства на поставените от възложителя изисквания и предварителни условия с документацията за участие в процедурата (технически спецификации), тъй като същият не доказва съответствието на техническата си оферта с изискваните стандарти или техни еквиваленти по отношение на мостра за продукт „Луксозен посетителски стол с подлакътници“ с основа тип „шейна“.

Предвид направените констатации и съображения, установеното несъответствие в техническото предложение, комисията единодушно реши, че офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 на ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „Никром мебел“ АД за обособена позиция № 2.

Във връзка с горното, комисията не допусна офертата на „Никром мебел“ АД по обособена позиция № 2 до по-нататъшно участие в обществената поръчка и на основание чл. 57, ал. 1 ППЗОП ценовото предложение на участника по обособена позиция № 2 не бе отворено, разгледано и оценено.

2. ЕТ „Кам – Никола Стойков“

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение, списък на документите в техническото предложение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б „в“, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б „д“, декларация за оглед, декларация за срок на валидност на офертата, опис на мострите по обособена позиция № 1, каталог,

както и сертификати, удостоверяващи съответствието на предлаганите продукти с посочените в техническата спецификация по обособена позиция № 1 стандарти или техните еквиваленти.

В предложението за изпълнение на поръчката участникът е посочил, че ще изпълни същата за 90 календарни дни, поискал е аванс от 30 %, предлага пълна гаранция за срок от 60 месеца. Декларирал е, че предложеното обзавеждане отговаря на идейните чертежи и на тяхното описание, както и на посочените стандарти в т. 2 от техническата спецификация за обособена позиция № 1. Участникът е представил 6 броя мостри.

След обстоен преглед на предложението за изпълнение на поръчката по образец № 4.1 и представените сертификати, удостоверяващи съответствието на материалите за изработка на предложението от участника продукти, комисията констатира, че същите отговарят на изискванията и предварителните условия на възложителя.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на техническата оферта на представените от участника ЕТ „Кам – Никола Стойков“ мостри, при което констатира, че всички представени от участника мостри отговарят на поставените от възложителя изисквания (описание и чертежи) в техническата спецификация по обособена позиция №1.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши да допусне до по-нататъшно разглеждане на офертата на участника ЕТ „Кам-Никола Стойков“ по обособена позиция № 1 в частта ценово предложение.

3. Кооперация „Панда“

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение, списък на документите в техническото предложение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б “в“, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б „д“, декларация за оглед, декларация за срок на валидност на офертата, опис на мострите по обособена позиция № 2, както и сертификати, удостоверяващи съответствието на предлаганите продукти с посочените в техническата спецификация по обособена позиция № 2 стандарти или техните еквиваленти.

В предложението за изпълнение на поръчката участникът е посочил, че ще изпълни същата за 90 календарни дни, поискал е аванс от 30 %, предлага пълна гаранция за срок от 60 месеца. Декларирал е, че предложените от него работни и посетителски столове отговарят на описанието на възложителя, както и на посочените стандарти в т. 2 от техническата спецификация за 2 обособена позиция. Участникът е представил 6 броя мостри, като за изпълнение на поръчката по позиция 1 и 2 е предложил един и същ продукт. В този смисъл е спазил изискването за представяне на изисканите мостри за конкретно посочените артикули.

В Предложението на участника за изпълнение на поръчката (Образец № 4.2 - Таблица 1) за артикул № 1 „Луксозен работен стол с подлакътници за съдебни зали – съдийски“ участникът е предложил стол с височина на облегалката от седалката 85 см., съответстващ на минималните изисквания, посочени за продукта в техническата спецификация. При проверка и обстоен преглед на представените мостри комисията установи, че височината на облегалката на представената за артикули № 1 и № 2 мостра е в размер на 79 см. Така измерената от комисията височина не съответства на техническите параметри на артикула, съгласно техническото задание за позиция № 1 „Луксозен работен стол с подлакътници за съдебни зали – съдийски“. Посочената височина е в допустимите минимални граници за артикул № 2 „Луксозен работен стол с подлакътници за съдебни зали – съдебни заседатели“, при който минималната височина на облегалката е 65 см. Следователно представената мостра не отговаря на зададените технически показатели за продукта под № 1. Последната констатация се потвърждава и от представения от участника Кооперация „Панда“ сертификат (техническо досие), удостоверяващ съответствието на предложения продукт с техническата оферта, в това число и на БДС EN

1335-1 – част размери за продукта. В посочения сертификат, представляващ продуктово досие на артикула LYNX, е посочен максимален размер на облегалката 79 см.

Следва да се посочи, че участникът не е представил и мостри от възможната цветовата гама за съответния материал, поставено като задължително изискване от възложителя в техническата спецификация по обособена позиция № 2.

В раздел V „Указания за подготовката на офертата“ от документацията по поръчката възложителят е приел, че предложението за изпълнение се представя при съблюдаване на изискванията на: техническата спецификация и условията за изпълнение на поръчката. Участниците в процедурата следва да прегледат и да се съобразят с всички указания, образци, условия и изисквания, поставени от възложителя в документацията. Следователно комисията приема, че техническото предложение на участника не е съобразено с изискванията поставените от възложителя и не съответства на предварителните условия с документацията за участие в процедурата (технически спецификация по обособена позиция № 2).

Предвид направените констатации и съображения, установеното несъответствие в техническото предложение, комисията единодушно реши, че офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 на ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника Кооперация „Панда“ за обособена позиция № 2.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши да не допусне офертата на Кооперация „Панда“ по обособена позиция № 2 до по-нататъшно участие в обществената поръчка и на основание чл. 57, ал. 1 ППЗОП ценовото предложение на участника по обособена позиция № 2 няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

4. „Триди“ ООД

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение, списък на документите в техническото предложение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б „в“, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б „д“, декларация за оглед, декларация за срок на валидност на офертата, продуктов каталог и картели с мостри на дамаска и кожа, опис на мострите по обособена позиция № 2, както и сертификати, удостоверяващи съответствието на предлаганите продукти с посочените в техническата спецификация по обособена позиция № 2 стандарти или техните еквиваленти.

В предложението за изпълнение на поръчката, по образец № 4.2, участникът е посочил, че ще изпълни същата за 60 календарни дни, поискал е аванс от 20 %, предлага пълна гаранция за срок от 60 месеца. Декларирал е, че предложените от него работни и посетителски столове отговарят на описанието на възложителя, както и на посочените стандарти в т. 2 от техническата спецификация за 2 обособена позиция. Участникът е представил 7 броя мостри.

При проверка съответствието на представените мостри с изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация комисията установи, следното:

- Мострата за стол под № 3 „Луксозен работен стол с подлакътници за съдебни секретари“ комисията установи несъответствие на предложената мостра с изискванията на възложителя за цвета на кожата. В техническото задание изрично е посочен черен цвят, а предложената мостра модел Orlando е в червен цвят. Следователно представената мостра не отговаря на зададените изисквания за продукта под № 4 относно изисквания цвят на кожата.

По отношение на представената мостра за артикул № 1 „Луксозен работен стол с подлакътници за съдебни зали – съдийски“ комисията установи, че в предложението на участника за изпълнение на поръчката (Таблица 1) участникът е предложил стол с височина на облегалката от седалката 85 см., съответно на минималните изисквания, посочени за продукта в техническата спецификация. При проверка и обстоен преглед на представените мостри комисията установи, че височината на облегалката на

представената за артикули № 1 мостра на стол модел LYNX ST-43 е в размер на 85 см. Приложен е сертификат, представляващ продуктовото досие на изделието LYNX ST-43, чийто максимален размер на облегалката е 79 см. Поради което комисията намира, че не е представен сертификат, удостоверяващ съответствието на предложената мостра-стол с техническата оферта.

В раздел V „Указания за подготовката на офертата“ от документацията по поръчката възложителят е приел, че предложението за изпълнение се представя при съблюдаване на изискванията на: техническата спецификация и условията за изпълнение на поръчката. Участниците в процедурата следва да прегледат и да се съобразят с всички указания, образци, условия и изисквания, поставени от възложителя в документацията. Предвид това, че участникът не е представил доказателства, че представената мостра на стол модел „LYNX ST-43“, с която доказва изпълнението на поръчката за продукта под № 1 № 1 „Луксозен работен стол с подлакътници за съдебни зали – съдийски“, съответства на изискваните от възложителя стандарти или техни еквиваленти, комисията счита, че техническото предложение на участника не съответства на поставените от възложителя изисквания и предварителни условия с документацията за участие в процедурата (технически спецификации), тъй като същият не доказва съответствието на техническата си оферта с изискваните стандарти или техни еквиваленти по отношение на мостра за продукт „Луксозен работен стол с подлакътници за съдебни зали – съдийски“.

Предвид направените констатации и съображения, установеното несъответствие в техническото предложение, комисията единодушно реши, че офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 на ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „Триди“ ЕООД за обособена позиция № 2.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши да не допусне офертата на „Триди“ ЕООД по обособена позиция № 2 до по-нататъшно участие в обществената поръчка и на основание чл. 57, ал. 1 ППЗОП ценовото предложение на участника по обособена позиция № 2 няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

5. „Консорциум РС-2016“

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение, списък на документите в техническото предложение, декларацията по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“, по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“, декларация за оглед, декларация за срок на валидност на офертата, продуктов каталог, опис на мострите по обособена позиция № 1, както и сертификати, удостоверяващи съответствието на материалите, от които са изготвени предлаганите продукти с посочените в техническата спецификация по обособена позиция № 1 стандарти или техни еквиваленти.

В предложението за изпълнение на поръчката участникът е посочил, че ще изпълни същата за 90 календарни дни, поискал е аванс от 30 %, предлага пълна гаранция за срок от 60 месеца. Декларирал е, че предложеното обзавеждане отговаря на идейните чертежи и на тяхното описание, както и на посочените стандарти в т. 2 от техническата спецификация за обособена позиция № 1. Участникът е представил 6 броя мостри, от които една с две части.

След обстоен преглед на предложението за изпълнение на поръчката по образец № 4.1 и представените сертификати, удостоверяващи съответствието на материалите за изработка на предложените от участника продукти, комисията констатира, че същите отговарят на изискванията и предварителните условия на възложителя.

Комисията пристъпи към проверка на представените от участника „Консорциум РС-2016“ мостри с цел запознаване с точното изпълнение и избраните технически решения при изработката на изделията от страна на участника и установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

По отношение на мостра на продукт № 6 „Стелаж с наклонени рафтове – единичен“ от техническата спецификация комисията установи, че същата съответства напълно на техническата спецификация на възложителя.

По отношение на мостра на продукт № 10 „Бюро съдийско с приставка“, състоящо се от две части, описани по-горе като 2 бр. мостри, комисията установи, че:

- Конфигурацията на плота на бюрото не съответства на чертеж 7, тъй като заоблената част на същия е изпълнена на към седящия, каквото е изискването на възложителя. Връзките между плота и металната конструкция не са многократно разглобяеми, тъй като захващането е изпълнено с винт за дърво без да са заложени гайки за дървените плотове.

- Приставката е изпълнена с чекмеджета, но липсват елементи от централното заключване, което следва да осигури заключването на чекмеджетата. Не е представен секретен ключ. Горното чекмедже не е монтирано към механизма и при отваряне се изважда изцяло. Профилът на горния плот на приставката не съответства на чертеж 7, детайл 1 и на описанието на техническата спецификация. Липсва швартна.

По отношение на мостра на продукт № 23 – „Пейка за съдебни зали и посетители с дължина 1200 мм“ – комисията установи, че плоскостта на седалката не е изпълнена съгласно изискванията на възложителя, тъй като профилът на седалката двустранно не съответства на детайл 1 от чертеж 14 и профилът на седалката се различава от този на седалката, които по изискване следва да са идентични. Връзките между плота и металната конструкция не са многократно разглобяеми, тъй като захващането е изпълнено с винт за дърво без да са заложени гайки за дървените плотове. Захващането на планките на облегалката към задните крака е чрез видими заварки, което е в противоречие за лицевата част и отделно от това не съответства на чертеж 14 за начина на заваряване, както е показано с изричен детайл.

По отношение на мостра за артикул под № 29 „Катедра за съдии и съдебен секретар в голяма съдебна зала“ – центарлен сектор комисията констатира, че елементи на катедрата на дървеният колонки не съответстват на чертеж 18.1, тъй като отстоянието между трите канелюри (канални) не е 10 мм, а е 20 мм., а самата канелюра не е с ширина 15 мм, а е с ширина 11 мм.

По отношение на мостра за артикул под № 30 „Кресло за голяма съдебна зала“ комисията установи, че страницата не съответства като форма и размер на изискванията на възложителя (чертеж 20 и 20.1). Ръкохватката е с дебелина под 6 см при изискване от 65 мм. Не е налична дъга (подлакътник, ръкохватка). Наред с това дъгата на крака на стола не съответства на проекта на възложителя. Конфигурацията на металния крак не съответства на чертежа. При затворено положение на стола, седалката не стои във или близко до вертикалното положение (под ъгъл) в следствие, на което долният край на седалката е изнесен напред.

От горе-установеното комисията намира, че 4 от общо пет представени мостри от участника не съответстват на поставените от възложителя изисквания и предварителни условия в техническата спецификация, в това число и на идейните чертежи, по обособена позиция № 1. С оглед на горното комисията единодушно реши, че офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 на ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП и предлага на възложителя да го отстрани от участие в процедурата за обособена позиция № 1.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши да не допусне офертата на „Консорциум РС-2016“ по обособена позиция № 1 до по-нататъшно участие в обществената поръчка и на основание чл. 57, ал. 1 ППЗОП ценовото предложение на участника по обособена позиция № 1 няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

На основание чл. 57, ал. 3 ППЗОП комисията взе решение да отвори оповести ценовите предложения на допуснатите до този етап участници на 09.12.2016 г. от 10:00 часа в сградата на Софийския районен съд, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 5, стая 502, за което участниците да бъдат уведомени чрез съобщение, публикувано в профила на купувача.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 06.12.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Гургана Спасова

Членове: Георгица Парушева

Михаела Касабова.....

Петя Петрова

Веселин Иванов

та. 2 33 ЛД