

# ПРОТОКОЛ № 1

*от работата на комисията, назначена на основание чл. 103, ал. 1 ЗОП, със Заповед № АС-319/21.11.2016 г. на Председателя на Софийския районен съд за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с предмет: „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане и оборудване за сградата на Софийския районен съд на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ 23“ по две обособени позиции, открита с Решение № 11/14.10.2016 г. на Председателя на Софийския районен съд (СРС), с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки: 01152-2016-0002.*

На 21.11.2016 г., в 10:00 ч., в стая 502 в сградата на Софийския районен съд на бул. „Цар Борис III“ № 54 ет. 5, се проведе публично заседание на комисията, назначена Заповед № АС-319/21.11.2016 г. на Председателя на Софийския районен съд (СРС) в пълен състав:

Председател:

Гергана Спасова – началник-отдел „Финанси, имущество и човешки ресурси“

Членове:

- Георгица Пенчева-Парушева – началник-отдел „Информация“;
- Михаела Касабова-Хранова – ръководител-сектор „Правно обслужване“;
- Петя Петрова – старши специалист – счетоводител;
- Веселин Иванов – външен експерт– магистър/инженер специалност „Механична технология на дървесината“;

Комисията започна своята работа след получаване от служител от служба „Обща регистратура“ при СРС на подадената опаковка с оферта и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП. Председателят на комисията изчете Заповед № АС-319/21.11.2016 г. на председателя на СРС, за назначаване на комисията.

На заседанието на комисията присъстват следните представители на участници в процедурата, съгласно приложен към протокола присъствен списък:

1. Светлана Лукова – управител на „Триди“ ООД;
2. Таня Божилова – член на СД на „Никром Мебел“ АД, надлежно упълномощена;
3. адв. Матей Матеев – надлежно упълномощен представител на Консорциум РС-2016 ДЗЗД;
4. Анита Гьонева - надлежно упълномощен представител на Консорциум РС-2016 ДЗЗД;
5. Георги Дочев – управител на ДЗЗД „Амо-Декор 2016“;
6. Любомир Стойков – надлежно упълномощен представител на ЕТ „КАМ – Никола Стойков“;
7. Бойко Недялков – изпълнителен директор на „Торготерм“ АД – участник в Консорциум РС – 2016 ДЗЗД;
8. Маргарита Бешева-Митева – управител на „АМО“ ЕООД – участник в ДЗЗД „Амо-Декор 2016“.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на Комисията съобщи, че съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП и приемо-предавателните протоколи за предадените мостри до 17:00 часа на 18.11.2016 г. са подадени 6 (шест) оферти и опаковки с мостри, както следва:

Вх. №	Участник в процедурата	Дата и час на депозиране на опаковката	Брой опаковки оферта	Брой опаковки мостри
1.	„Никром Мебел“ АД	18.11.2016 г./12:28 ч.	1 бр.	6 бр.
2.	ЕТ „Кам – Никола Стойков“	18.11.2016 г./13:43 ч.	1 бр.	6 бр.
3.	Кооперация „Панда“	18.11.2016 г./13:55ч.	1 бр.	6 бр.
4.	„Триди“ ООД	18.11.2016 г./15:22 ч.	1 бр.	7 бр.
5.	ДЗЗД „Амо-Декор 2016“	18.11.2016 г./15:31 ч.	1 бр.	6 бр.
6.	„Консорциум РС-2016“ ДЗЗД	18.11.2016 г./16:25 ч.	1 бр.	6 бр.

След осведомяване за лицата подали оферти за участие, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне по реда на тяхното постъпване запечатаните, непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки с офертите на участниците и оповестяване на тяхното съдържание.

**1. „Никром Мебел“ АД, ЕИК 121310359, оферта с вх. № 1/18.11.2016г. по обособена позиция № 2.**

Председателят на Комисията оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, обозначена за участие по Обособена позиция № 2, след което се пристъпи към отварянето ѝ. Комисията обяви, че същата съдържа един запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 2, две папки с документи, каталог и картели с мостри, след което оповести съдържащите се документи - по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП – ЕЕДОП, съпроводително писмо, опис и други документи представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „Никром мебел“ АД.

Комисията предложи по един от присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. От това се възползва представителят на „Триди“ ООД.

**2. ЕТ „Кам – Никола Стойков“, ЕИК 030220461, оферта с вх. № 2/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1.**

Председателят на Комисията оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, обозначена за участие по Обособена позиция № 1, след което се пристъпи към отварянето ѝ. Комисията обяви, че същата съдържа един запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 1 и един класьор с документи, след което оповести съдържащите се документи - по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП – ЕЕДОП, съпроводително писмо, опис и други документи представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение. Комисията отвори подадената в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка с офертата на участника ЕТ „Кам – Никола Стойков“ и оповести нейното съдържание.

Комисията предложи по един от присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. От това се възползва представителят на ДЗЗД „Амо-Декор-2016“.

**3. Кооперация „Панда“, ЕИК 000885099, оферта вх. № 3/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2.**

Председателят на Комисията оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, обозначена за участие по Обособена позиция № 2, след което се пристъпи към отварянето ѝ. Комисията обяви, че същата съдържа един запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 2 и две папки с документи, след което оповести съдържащите се документи - по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП – ЕЕДОП, съпроводително писмо, опис и други документи представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника.

Комисията предложи по един от присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. От това се възползва представителят на „Никром мебел“ АД.

#### **4. „Триди“ ООД, ЕИК 131388018, оферта вх. № 4/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2.**

Председателят на Комисията оповести надписа върху опаковката на участника „Триди“ ООД и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, обозначена за участие по Обособена позиция № 2, след което се пристъпи към отварянето ѝ. Комисията обяви, че същата съдържа един запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и две папки с документи, след което оповести съдържащите се документи - по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП – ЕЕДОП, съпроводително писмо, опис и други документи представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника.

На основание чл. 54, ал. 5 ППЗОП Комисията предложи по един от присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. От това се възползва представителят на „Никром мебел“ АД.

#### **5. ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, оферта вх. № 5/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1.**

Председателят на Комисията оповести надписа върху опаковката на участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, обозначена за участие по Обособена позиция № 1, след което се пристъпи към отварянето ѝ. Комисията обяви, че същата съдържа един запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 1 и три папки с документи, след което оповести съдържащите се документи - по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП – ЕЕДОП, съпроводително писмо, опис и други документи представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника.

На основание чл. 54, ал. 5 ППЗОП Комисията предложи по един от присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. От това се възползва представителят на „Триди“ ООД.

#### **6. „Консорциум РС – 2016“, оферта вх. № 6/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1.**

Председателят на Комисията оповести надписа върху опаковката на участника „Консорциум РС-2016“ и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, обозначена за

участие по Обособена позиция № 1, след което се пристъпи към отварянето ѝ. Комисията обяви, че същата съдържа един запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 1, две папки с документи и три каталога, след което оповести съдържащите се документи - по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП – ЕЕДОП, съпроводително писмо, опис и други документи представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника.

На основание чл. 54, ал. 5 ППЗОП Комисията предложи по един от присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. От това се възползва представителят на ДЗЗД „Амо-Декор 2016“.

След извършване на горепосочените действия, публичното заседание на комисията, продължи на ет. 3, в кабинети 327 и 328, където се съхраняват предадените от участниците и получени от възложителя мостри, при което комисията в пълен състав, в присъствието на горепосочените представители на участници, съгласно приложен списък, пристъпи към отварянето на получените мостри, представляващи неразделна част от офертата на участниците в настоящата процедура. Всяка мостра е опакована в подходяща опаковка и е обозначена по начин, по който може да се направи преценка относно офертиращия участник, позицията, по която се подава и нейното наименование. При отварянето на всяка една мостра комисията и присъстващите представители на участниците се увериха в наличието на същата.

**1. „Никром Мебел“ АД, ЕИК 121310359, оферта с вх. № 1/18.11.2016г. по обособена позиция № 2.**

Комисията отвори последователно всяка една от представените от участника 6 броя опаковки с мостри, оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че във всяка опаковка се съдържа мостра. Една от опаковките съдържа мостра, съставляваща предложение на участника по две позиции.

**2. ЕТ „Кам – Никола Стойков“, ЕИК 030220461, оферта с вх. № 2/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1.**

Комисията отвори последователно всяка една от представените от участника 6 броя опаковки с мостри, оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че във всяка опаковка се съдържа мостра.

**3. Кооперация „Панда“, ЕИК 000885099, оферта вх. № 3/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2.**

Комисията отвори последователно всяка една от представените от участника 6 броя опаковки с мостри, оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че във всяка опаковка се съдържа мостра. Една от опаковките съдържа мостра, съставляваща предложение за участника по две позиции.

**4. „Триди“ ООД, ЕИК 131388018, оферта вх. № 4/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2.**

Комисията отвори последователно всяка една от представените от участника 7 броя опаковки с мостри, оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че във всяка опаковка се съдържа мостра.



**5. ДЗЗД „Амо-Декор 2016“, оферта вх. № 5/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1.**

Комисията отвори последователно всяка една от представените от участника 6 броя опаковки с мостри, оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че във всяка опаковка се съдържа мостра.

**6. „Консорциум РС – 2016“, оферта вх. № 6/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1.**

Комисията отвори последователно всяка една от представените от участника 6 броя опаковки с мостри, оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че във всяка опаковка се съдържа мостра.

С отварянето на всички постъпили опаковки с мостри към всяка една от подадените оферти на участниците, комисията, закри публичната част на заседанието и обяви, че ще продължи работата си в закрито заседание, в което ще разгледа документите за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание същия ден като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП – за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

**I. Преценка за съответствието на офертата на участника „Никром Мебел“ АД вх. № 1/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2:**

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи следните несъответствия:

1. В част III, раздел „Б“ от ЕЕДОП (стр. 9) участникът е декларирал формално липсата на основание за отстраняване без да посочи националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентния орган, който съгласно българското законодателство, е длъжен да предостави съответната информация. Комисията отбелязва, че съгласно изискванията на ЗОП, информацията относно личното състояние на участниците, т.е. деклариране липсата на основания за отстраняване, следва да бъде представена чрез попълване на съответните раздели на ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 ЗОП. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

2. В част III, раздел „Г“ от ЕЕДОП (стр. 13-14) участникът е декларирал с „ДА“, че по отношение на него са приложими специфични национални основания за изключване като същевременно в графата за отговор на същото поле е възпроизвел текста на изискваната от възложителя декларация – Образец № 10, с която е декларирал липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Изрично Възложителят в т. 3 и 3.1 от документацията на стр. 10 е поставил изискването, че *„Не могат да участват в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участници, които са дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и свързаните с тях лица включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“*, което обстоятелство се декларира в част III., буква „Г“ от ЕЕДОП. Поставяйки отговор „ДА“ участникът заявява, че за него са налице основания за отстраняване. Видно от следващия текст във формуляра участникът следва да посочи какви мерки е предприел за

реабилитиране по своя инициатива и следва да ги опише. Участникът не е попълнил нито един от възможните отговори. Наред с горното комисията установи, че участникът е попълнил отделно от ЕЕДОП и декларация по образец № 10, с която отново декларира, липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Между даденият от участника отговор в Част III, Раздел „Г“ от една страна, а от друга изписаният от него текст на декларация в същата част и представената декларация-образец № 10 възниква противоречие, поради което комисията е възпрепятствана да извърши преценка относно съответствието на участника с посочените от Възложителя в Раздел III, т. 3.1 от документацията за участие изисквания за липса на основания по чл. 3, т. 8 ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

**С оглед изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 във вр. с чл. 54, ал. 8 ППЗОП, комисията взе решение да даде възможност на участника „Никром Мебел“ АД в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да отстрани горепосочените пропуски като представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.**

#### **II. Преценка за съответствието на офертата на участника ЕТ „Кам – Никола Стойков“ вх. № 2/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1:**

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи следните несъответствия:

1. В част III, раздел „Б“ (стр. 9) и раздел „В“ (стр. 10) от ЕЕДОП участникът е декларирал формално липсата на основание за отстраняване без да посочи националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентния орган, който съгласно българското законодателство, е длъжен да предостави съответната информация. Комисията отбелязва, че съгласно изискванията на ЗОП, информацията относно личното състояние на участниците, т.е. деклариране липсата на основания за отстраняване, следва да бъде представена чрез попълване на съответните раздели на ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 ЗОП. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

2. Участникът не е представил подписана декларация - образец № 10. Ето защо на участника следва да се даде възможност да допълни липсващия документ.

**С оглед изложеното, комисията взе решение да даде възможност на участника ЕТ „Кам – Никола Стойков“ в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.**

#### **III. Преценка за съответствието на офертата на участника Кооперация „Панда“ вх. № 3/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2:**

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи следните несъответствия:

1. Представеният ЕЕДОП не е подписан в съответствие с изискването на чл. 41 във вр. с чл. 40, ал. 2, т. 9 ППЗОП. Видно от същия, върху него са положени подписи от 4 от общо седем изписани лица, а именно – Елка Каменова-Цанкова, Румен Бурназов, Силвия Пепелджийска и Тодор Рогачев, включително от лицето, което е посочено в част Б „Информация за представителите на икономическия оператор”. Съгласно чл. 20, чл. 26 и чл. 27 от Закона за кооперациите органи на кооперацията, освен общото събрание са управителния съвет, председателят на кооперацията и контролният съвет. Физическите лица, участващи в тези органи са включени в обсега на лицата по чл. 40, ал. 2, т. 9 ППЗОП. Съгласно чл. 54, ал. 2 ЗОП основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи.

В чл. 40, ал. 2 ППЗОП са посочени кои са лицата по чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 2 ППЗОП в зависимост от това в коя от хипотезите по чл. 40, ал. 2 ППЗОП попада конкретният участник. **Съгласно чл. 41, ал. 1 ППЗОП когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.** Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. На основание чл. 41, ал. 2 от ППЗОП в случаите по чл. 41, ал. 1 ППЗОП, когато се подава повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект. Ето защо комисията счита, че трябва да бъде дадена възможност на участника да предсати нов ЕЕДОП, подписан в съответствие с изискването на чл. 41 във вр. с чл. 40, ал. 2, т. 9 ППЗОП.

2. В част III, раздел „Б“ (стр. 9) и раздел „В“ (стр. 10) от ЕЕДОП участникът е декларирал формално липсата на основание за отстраняване без да посочи националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентния орган, който съгласно българското законодателство, е длъжен да предостави съответната информация. Комисията отбелязва, че съгласно изискванията на ЗОП, информацията относно личното състояние на участниците, т.е. деклариране липсата на основания за отстраняване, следва да бъде представена чрез попълване на съответните раздели на ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 ЗОП. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

**С оглед изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, комисията взе решение да даде възможност на участника Кооперация „Панда“ в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.**

**IV. Преценка за съответствието на офертата на участника „Триди“ ООД вх. № 4/18.11.2016 г. по обособена позиция № 2:**

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи следните несъответствия:

1. В ЕЕДОП част III, раздел „Б“ (стр. 12) и раздел „В“ (стр. 13) участникът е декларирал формално липсата на основание за отстраняване, без да посочи националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентния орган, който съгласно българското законодателство, е длъжен да предостави съответната информация. Комисията отбелязва, че съгласно изискванията на ЗОП, информацията относно личното състояние на участниците, т.е. деклариране липсата на основания за отстраняване, следва да бъде представена чрез попълване на съответните раздели на ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 ЗОП. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

2. От страна на участника не е попълнена част VI от ЕЕДОП (стр. 23), съдържаща декларация за съгласие във връзка с възможността на възложителя да проверява заявените от участника данни. Попълването на част VI от документа е задължително, доколкото без идентифициране на възложителя, поръчката и документите, за които се отнася, дадените волеизявления за съгласие не биха могли да бъдат отнесени към законовите възможности на възложителя в настоящата процедура.

**С оглед изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, комисията взе решение да даде възможност на участника „Триди“ ООД в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.**

#### **V. Преценка за съответствието на офертата на участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ вх. № 5/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1:**

При извършената проверка на представените от участника документи относно личното му състояние и поставените от възложителя критерии за подбор, комисията установи следното:

Участникът ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ е обединение, в което участват „Амо“ ЕООД, с ЕИК 831589871, гр. София, ж.к. Младост 4, бл. 601, магазин „АМО“, представлявано от управителя Мариета Бешева-Митова и „Декор 2000“ ЕООД, ЕИК 123521718, гр. Гълъбово, ул. „Д-р Жеков“ № 20А, представлявано от управителя Тонка Колева. ДЗЗД „Амо – Декор 2016“ се управлява и представлява, съгласно приложения към заявлението договор за консорциум, от управителя Георги Дочев.

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи следните несъответствия:

1. От представения от участника договор за гражданско дружество не може да се определи каква е ролята на всеки един от участниците в обединението. Съгласно т. 1.2 от документацията на възложителя (стр. 4) *„В случай че участникът участва като обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице, тогава участникът следва да представи копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:*



- *правата и задълженията на участниците в обединението;*
- *разпределението на отговорността между членовете на обединението;*
- *дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.*“

В т. 1.3 от същата изрично е предвидено, че *„Не се допускат промени в състава на обединението след крайния срок за подаване на офертата. Когато в договора за създаването на обединение липсват клаузи, гарантиращи изпълнението на горепосочените условия, или състава на обединението се е променил след подаването на офертата – участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка.“*

С оглед на горната констатация комисията намира, че следва да даде възможност на участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ да отстрани липсващата информация като представи нов ЕЕДОП и/или друг документ, съдържащ променена или допълнена информация.

2. Съпроводителното писмо по образец № 2, приложено от участника към офертата, не е подписано от представляващия ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ управител Георги Дочев. От представения договор за гражданско дружество е видно, че представляващият обединението е Георги Дочев, а не Мариета Бешева-Митова, от която изхожда същото. Наред с това в съпроводителното писмо изрично е декларирано, че „АМО“ ЕООД ще ползва капацитета на трето лице – „Декор 2000“ ЕООД, гр. Гълъбово. Предвид това е налице противоречие в декларираната информация, поради което комисията е възпрепятствана да извърши преценка на съответствията на участника с изискванията на възложителя и да установи каква е действителната роля на „Декор 2000“ ЕООД – трето лице, чийто капацитет ще бъде използван за изпълнение на критериите за подбор или участник в обединението. Водена от горното комисията намира, че следва да се даде възможност на участника да представи ново съпроводително писмо по образец № 2, което да изхожда от представляващия ДЗЗД „Амо Декор 2016“ и в което да се посочи дали участникът ще ползва капацитета на трети лица или не.

3. Участникът представя ЕЕДОП на „Амо“ ЕООД и ЕЕДОП на „Декор 2000“ ЕЕДОП.

3.1. По отношение на представения от участника ЕЕДОП за „Амо“ ЕООД комисията констатира следните несъответствия:

3.1.1. В част II, раздел „А“ (стр. 2) от ЕЕДОП не е посочен пълният пощенски адрес на икономическия оператор.

3.1.2. В част II, раздел „А“ (стр. 4 ) от ЕЕДОП не е посочена каква е ролята на икономическия оператор в групата, с оглед обстоятелството, че декларира участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, а именно „Декор-2000“ ЕООД в ДЗЗД „Амо-Декор 2016“.

3.1.3. В част II, раздел „В“ (стр. 5) „Амо“ ЕООД декларира, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, като същевременно в съпроводителното писмо Образец № 2 същият е декларирал, че ще ползва капацитета на третото лице – „Декор-2000“ ЕООД относно икономическото и финансовото състояние и техническите способности. Комисията намира, че следва да се даде възможност на участника да изясни каква ще бъде ролята на „Декор - 2000“ ЕООД в обединението, като участникът представи нов ЕЕДОП и/или друга информация.

3.1.4. В част III, раздел „Б“ (стр. 8) и раздел „В“ (стр. 9) от ЕЕДОП участникът е декларирал формално липсата на основание за отстраняване без да бъде посочена националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентния орган, който съгласно българското законодателство, е длъжен да предостави съответната информация. Комисията отбелязва, че съгласно изискванията на ЗОП, информацията относно личното състояние на участниците т.е. деклариране липсата на основания за отстраняване, следва да бъде представена чрез попълване на съответните раздели на ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Предвид изложеното, на участника



следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

3.1.5. В част IV, раздел „В“, т. 1 б от ЕЕДОП, не са посочени основните доставки, сходни с предмета на поръчката. Пояснено е, че списъкът с доставките са приложени. Комисията констатира, че такъв списък е приложен отделно и е озаглавен „Списък на изпълнени доставки във връзка с част IV, раздел В, т. 1б на ЕЕДОП“. Независимо от това комисията счита, че изискуемата от Възложителя информация, чрез която се прави преценка за покриване на поставените критерии за подбор, е необходимо да бъде попълнена в ЕЕДОП, каквито са и изискванията на възложителя, видно от документацията на стр. 12, а именно „Списъкът на доставките е част от изискуемия Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ в частта „Критерии за подбор“, В: **ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ.**“ Доказателствата в подкрепа на предоставената информация могат да бъдат изискани от Възложителя по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, но това не е задължително на етап подбор на участниците.

**С оглед изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, комисията взе решение да даде възможност на „Амо“ ЕООД в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.**

3.2. По отношение на представения от участника ЕЕДОП за „Декор-2000“ ЕООД комисията констатира следните несъответствия:

3.2.1. В част II, раздел „А“ (стр. 4) от ЕЕДОП не е посочена каква е ролята на икономическия оператор в групата, с оглед обстоятелството, че декларира участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, а именно „Декор-2000“ ЕООД в ДЗЗД „Амо-Декор 2016“. В графата за отговор на указанието под б. „а“, посочете ролята на икономическия оператор в групата е вписано името на управителя Георги Дочев.

3.2.2. В част II, раздел „Б“ (стр. 4) от ЕЕДОП не е посочено името на представителя на икономическия оператор – посочено е наименованието на икономическия оператор.

3.2.3. В част II, раздел „В“ (стр. 5) „Декор-2000“ ЕООД декларира, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV. Същевременно в част II, раздел „А“ в приложения ЕЕДОП е посочено, че „Декор-2000“ ЕООД участва в процедурата с други икономически оператори, като изрично сочи „Амо“ ЕООД в ДЗЗД „Амо-Декор 2016“. От своя страна „Амо“ ЕООД декларира, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, като същевременно в съпроводителното писмо Образец № 2 същият е декларирал, че ще ползва капацитета на третото лице – „Декор-2000“ ЕООД относно икономическото и финансовото състояние и техническите способности. Комисията намира, че следва бъде дадена възможност на участника да изясни каква ще бъде ролята на „Декор-2000“ ЕООД в обединението, като участникът представи нов ЕЕДОП и/или друга информация, с цел отстраняване на противоречивата информация във вече представените документи.

В случай, че икономическият оператор ще ползва капацитета на други субекти, следва да бъде представен ЕЕДОП на тези лица в съответствие с чл. 67, ал. 2 във вр. с чл. 67, ал. 1 ЗОП.

3.2.4. В част III, раздел „Б“ (стр. 8) и раздел „В“ (стр. 9) от ЕЕДОП участникът е декларирал формално липсата на основание за отстраняване без да посочи на

националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентния орган, който съгласно българското законодателство, е длъжен да предостави съответната информация. Комисията отбелязва, че съгласно изискванията на ЗОП, информацията относно личното състояние на участниците т.е. деклариране липсата на основания за отстраняване, следва да бъде представена чрез попълване на съответните раздели на ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

3.2.5. В част IV, раздел „Г“ (стр. 17) от представения от участника ЕЕДОП, касаеща сертификати за осигуряване на качеството, не е посочен отговор, т.е. липсва информация за съответствието на участника с критерия за подбор, посочен в т. 4.3.2. от Раздел IV „Критерии за подбор“ на стр. 12 от документацията за участие в обществената поръчка.

4. В приложения списък образец № 3, изходящ от „Декор-2000“ ЕООД е записано, че представя ЕЕДОП, номериран от 01 до 19 стр. и декларации (7 стр.) , номерирани от 23 стр. до 29 стр. При преглед на същите комисията установи, че липсва стр. 28, поради което реши да предостави възможност на участника да представи стр. 28, а в случай, че е допуснал техническа грешка в номерирането на страниците и/или са представени всички налични документи, посочени в списъка – образец № 3, да удостовери това писмено.

С оглед изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, комисията взе решение да даде възможност на участника „Декор-2000“ ЕООД в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

С оглед изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, комисията взе решение да даде възможност на участника ДЗЗД „Амо-Декор 2016“ в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нови ЕЕДОП-и и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

#### **VI. Преценка за съответствието на офертата на участника „Консорциум РС-“ ООД вх. № 6/18.11.2016 г. по обособена позиция № 1:**

При извършената проверка на представените от участника документи относно личното му състояние и поставените от възложителя критерии за подбор, комисията установи следното:

Офертата е подадена от името на „Консорциум РС-2016“, в който участват „МИМ-България“ АД, ЕИК 831816461, с. Петково, община Елин Пелин, Стопански двор, представлявано от Петър Перянов и „Торготерм“ АД, ЕИК 819363984, гр. Кюстендил, ул. „Овощарска“ № 1, представляван от „Металкомплектинженеринг“ АД, ЕИК 131241922, представлявано от Бойко Недялков. Представени са три ЕЕДОП-а, по един за участника и за юридическите лица, участващи в него. Видно от представения договор за консорциум ръководител на групата е „МИМ-България“ АД, а „Торготерм“ АД е член на консорциума и отговорник за конкретни задачи. Поради това и представеното съпроводително писмо,

опис и декларация образец № 10 са подписани от представляващия участника - ръководител на групата – „МИМ-България“ АД – Петър Перянов.

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи следните несъответствия:

1. По отношение на представения от участника ЕЕДОП за „МИМ-България“ АД комисията констатира следното:

1.1. В част III, раздел „Б“ (стр. 9) ЕЕДОП участникът е декларирал формално липсата на основание за отстраняване без да посочи националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентния орган, който съгласно българското законодателство, е длъжен да предостави съответната информация. Комисията отбелязва, че съгласно изискванията на ЗОП, информацията относно личното състояние на участниците, т.е. деклариране липсата на основания за отстраняване, следва да бъде представена чрез попълване на съответните раздели на ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 ЗОП. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

2. По отношение на представения от участника ЕЕДОП за „Торготерм“ АД комисията констатира следното:

2.1. В част II, раздел „Б“ навсякъде където е посочен ЕИК за акционера „Металкомплексинженеринг“ АД е посочен грешен ЕИК, за което Комисията служебно направи проверка.

2.2. В част III, раздел „Б“ участникът е декларирал формално липсата на основание за отстраняване без да посочи националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентния орган, който съгласно българското законодателство, е длъжен да предостави съответната информация. Комисията отбелязва, че съгласно изискванията на ЗОП, информацията относно личното състояние на участниците, т.е. деклариране липсата на основания за отстраняване, следва да бъде представена чрез попълване на съответните раздели на ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 ЗОП. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

2.3. Част VI от ЕЕДОП участникът не е посочил място на подписване.

С оглед изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, комисията взе решение да даде възможност на участника „Торготерм“ АД в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие, считано от получаването на настоящия протокол, и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация.

С оглед изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, комисията взе решение да даде възможност на участника „Консорциум РС-2016“ в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията два нови ЕЕДОП-а и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за

получаване на оферти или заявления за участие.считано от получаването на настоящия протокол, и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация.

С оглед на гореизложеното, Комисията реши:

1. На основание чл. 54, ал. 8 ППЗОП да бъдат уведомени участниците като им се изпрати настоящия протокол с констатациите относно наличието на липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от Възложителя, на представените от тях документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП;

2. Протоколът да бъде изпратен на всички участници в деня на публикуването му в Профила на купувача;

3. Изисканите от участниците на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП нови ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация следва да бъдат представени на възложителя в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол на адрес гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, стая 101, Обща Регистратура.

4. В съответствие с разпоредбата на чл. 51, ал. 4, т. 1 ППЗОП, Председателят да уведоми членовете на Комисията за следващото ѝ: заседание, което ще се състои след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП.

Протоколът е изготвен и подписан на 28.11.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:

Гергана Спасова ....

Членове:

Георгица Парушева

Михаела Касабова-Хранова...

Петя Петрова .....

Веселин Иванов .

**ЧЛ. 2 ЗЗЛД**